
住民情報システム導入状況調査 結果集計表

2021年3月
株式会社マーケティングウェア

◆調査概要

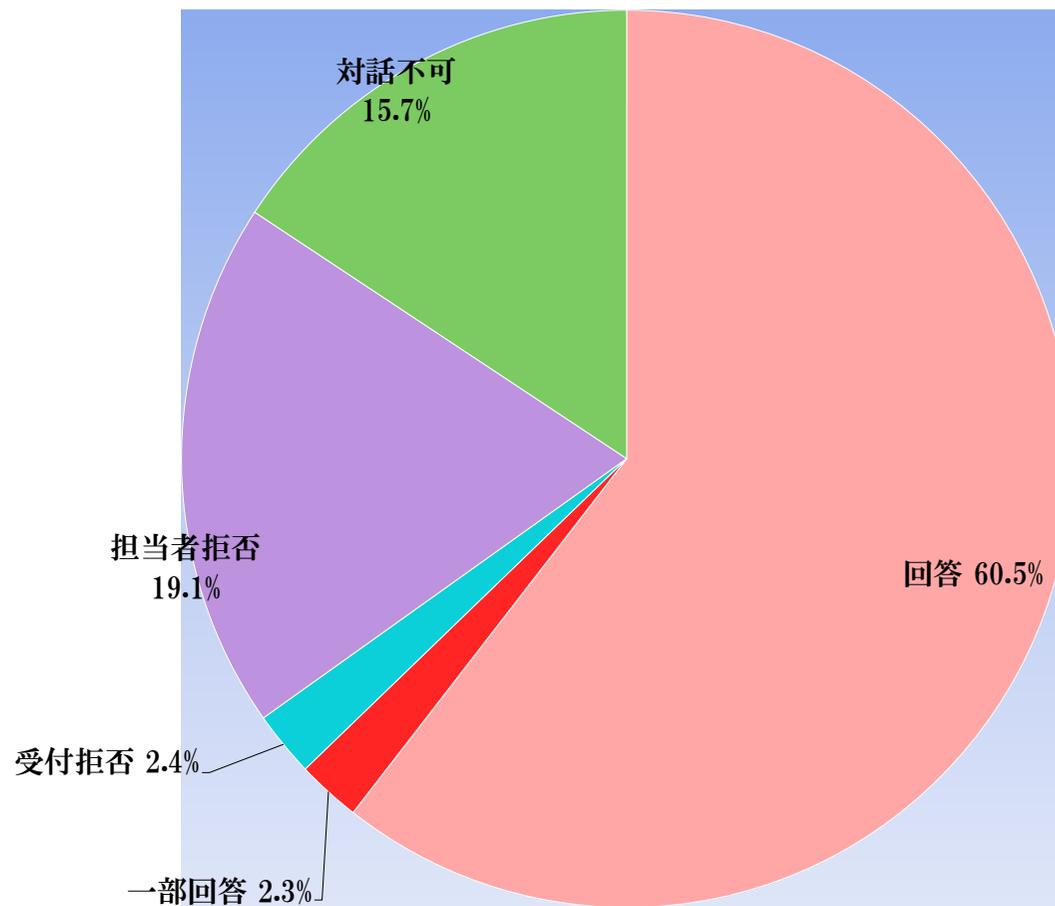
全国の地方公共団体を対象として、住民情報システム運用状況及びネットワーク・次期強靱化計画及びセキュリティ対策の現状を把握するために実施する。

1. 調査方法 : 電話調査
2. 調査時期 : 2021年 1月 8日(金) ~ 2021年 2月26日(金)
3. 調査対象件数 : 1,741団体
4. 調査機関 : 株式会社マーケティングウェア
〒541-0051大阪府中央区備後町1-4-5 堺筋東野村ビル
TEL06-6267-8700 FAX06-6267-8777

◆調査結果

★回答状況

合計	回答合計	回答	一部回答	受付拒否	担当者拒否	対話不可
100.0%	62.8%	60.5%	2.3%	2.4%	19.1%	15.7%



内容集計

I. クラウドサービス利用状況

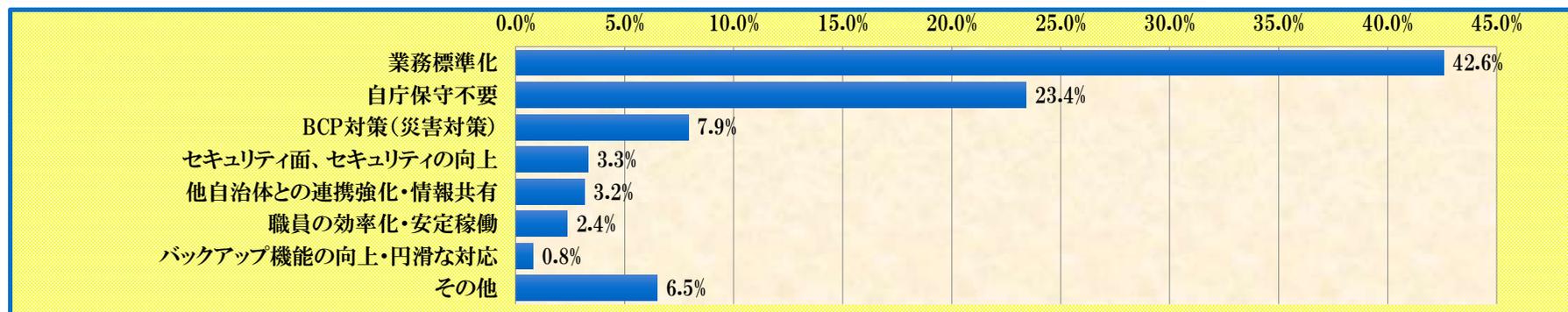
1. 自治体クラウド利用状況

合計	実施している	利用計画あり	利用検討中	利用は今後検討	計画なし	不明・非公開
100.0%	41.2%	2.9%	7.3%	6.3%	41.9%	0.4%



1-1. クラウドサービスに期待すること（複数回答）

合計	業務標準化	自庁保守不要	BCP対策(災害対策)	セキュリティ面、セキュリティの向上	他自治体との連携強化・情報共有	職員の効率化・安定稼働	バックアップ機能の向上・円滑な対応	その他	不明・非公開	特になし
100.0%	42.6%	23.4%	7.9%	3.3%	3.2%	2.4%	0.8%	6.5%	4.1%	22.6%

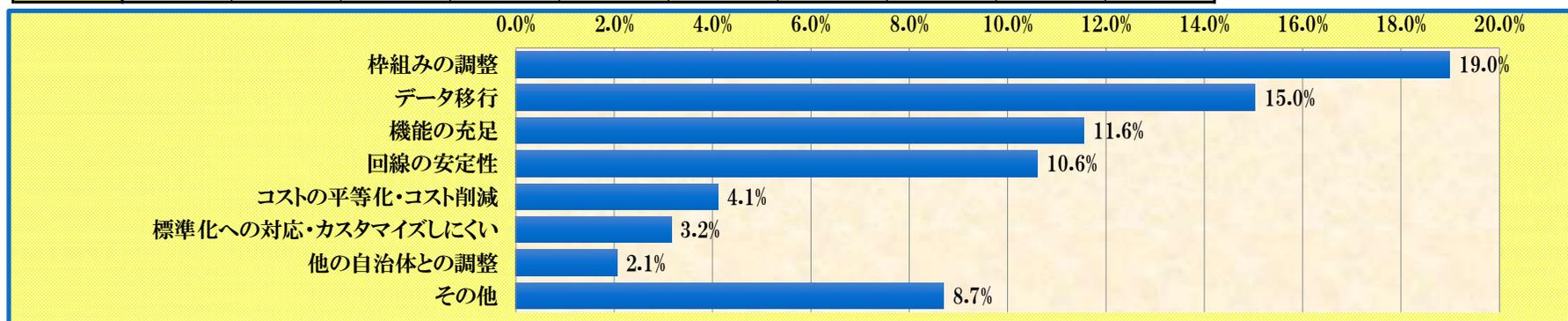


内容集計

I. クラウドサービス利用状況

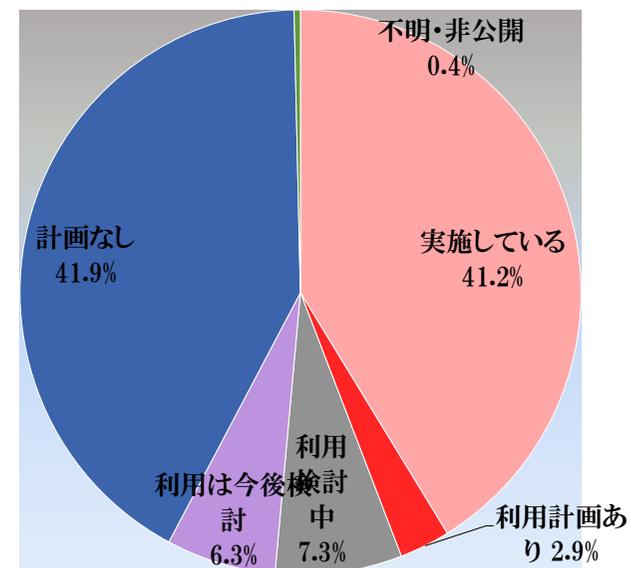
1-2. クラウドサービスに対する課題・懸念事項（複数回答）

合計	枠組みの調整	データ移行	機能の充足	回線の安定性	コストの平等化・コスト削減	標準化への対応・カスタマイズしにくい	他の自治体との調整	その他	特になし	不明
100.0%	19.0%	15.0%	11.6%	10.6%	4.1%	3.2%	2.1%	8.7%	34.5%	6.3%



2. パブリッククラウド利用の有無

合計	利用している	検討中	今後検討	計画なし	未定	不明・非公開
100.0%	8.0%	2.4%	4.2%	84.0%	0.2%	1.2%

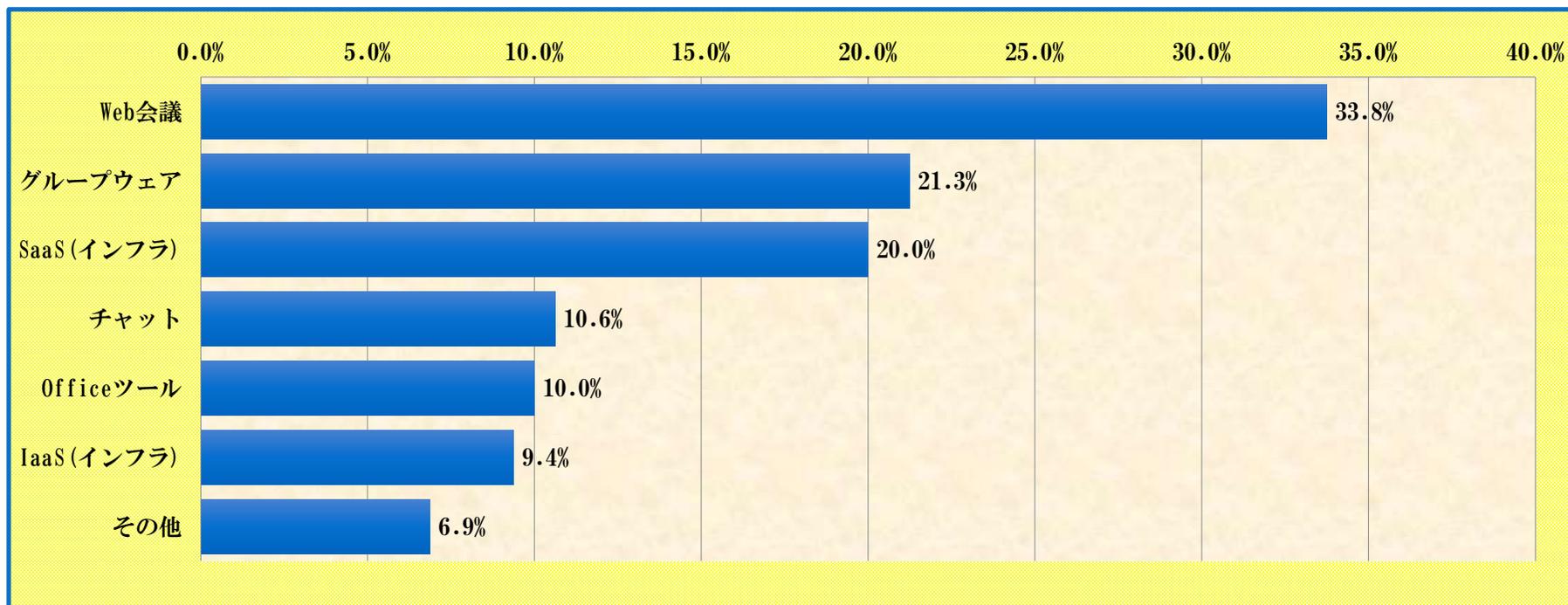


内容集計

I. クラウドサービス利用状況

2-1. パブリッククラウド利用形態（複数回答）

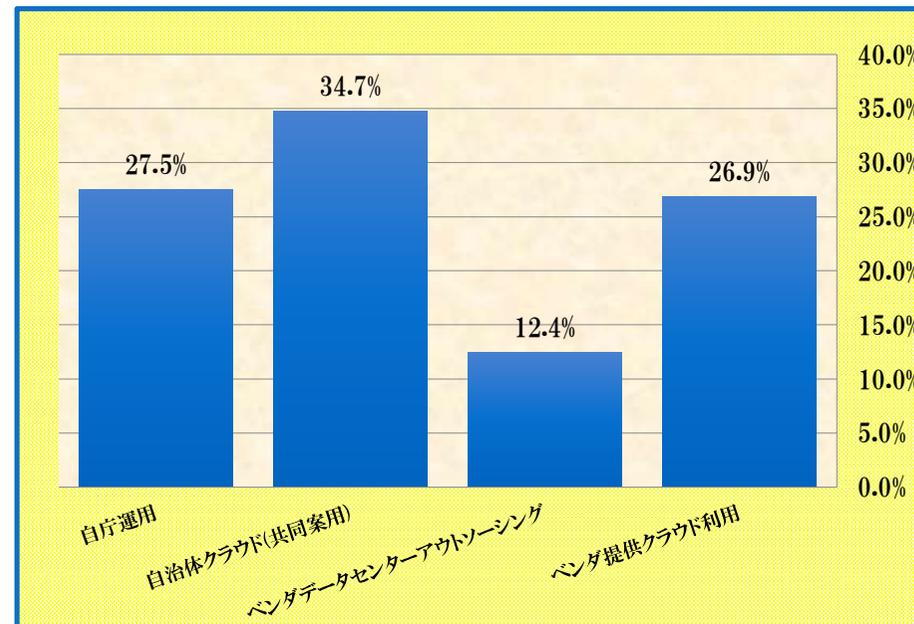
合計	Web会議	グループウェア	SaaS(インフラ)	チャット	Officeツール	IaaS(インフラ)	その他	不明・未定
100.0%	33.8%	21.3%	20.0%	10.6%	10.0%	9.4%	6.9%	23.1%



内容集計

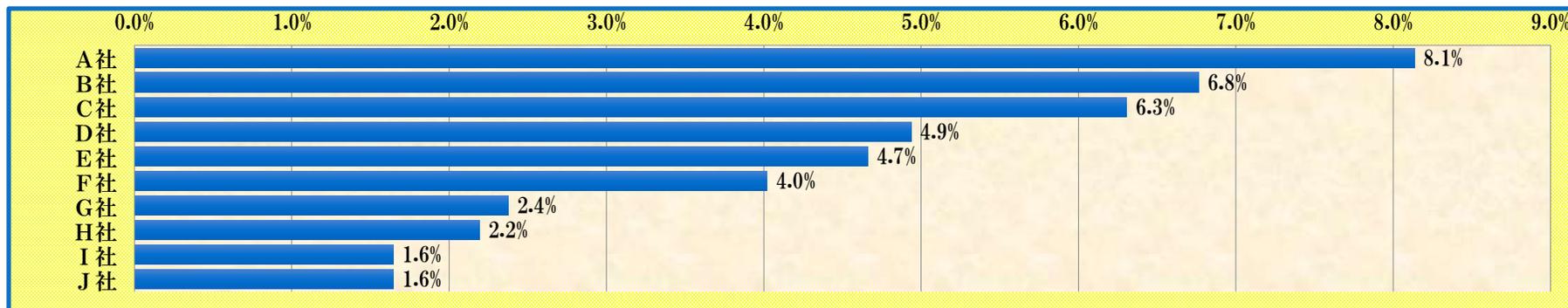
Ⅱ. 住民情報システム導入状況 3. 住民情報システム運用形態（複数回答）

合計	自庁運用	自治体クラウド(共同案用)	ベンダデータセンターアウトソーシング	ベンダ提供クラウド利用	その他	不明
100.0%	27.5%	34.7%	12.4%	26.9%	0.0%	0.9%



4-1. 住民基本情報

合計	A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	H社	I社	J社	その他	不明・非公開
100.0%	8.1%	6.8%	6.3%	4.9%	4.7%	4.0%	2.4%	2.2%	1.6%	1.6%	46.1%	11.3%

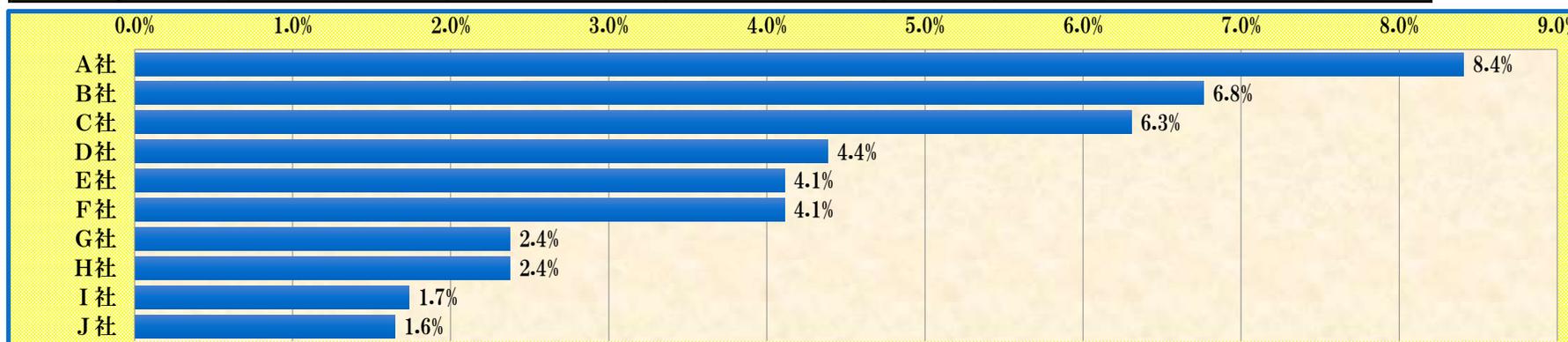


内容集計

II. 住民情報システム導入状況

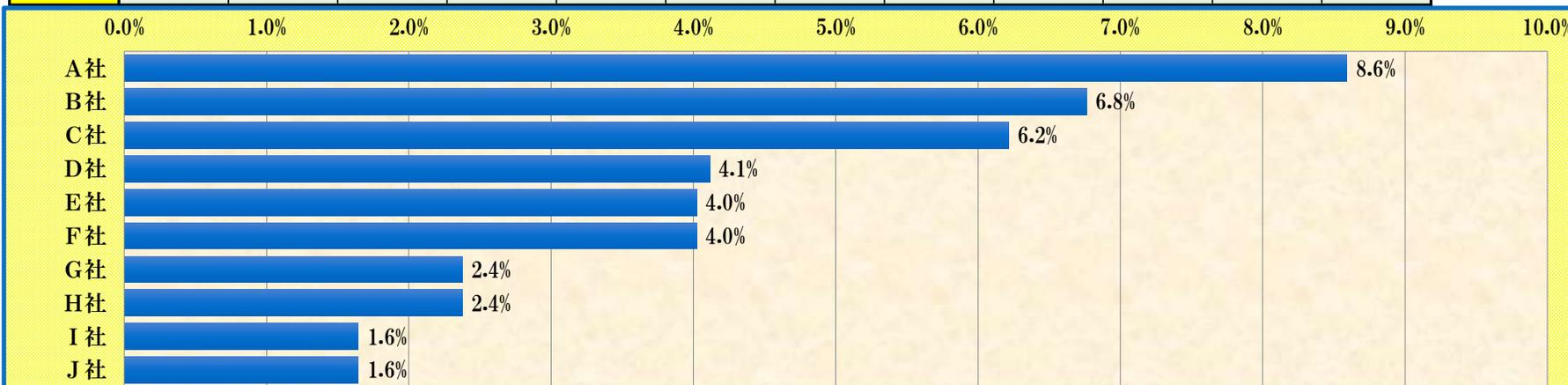
4-2. 税関連システム取引ベンダ（複数回答）

合計	A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	H社	I社	J社	その他	不明・非公開
100.0%	8.4%	6.8%	6.3%	4.4%	4.1%	4.1%	2.4%	2.4%	1.7%	1.6%	46.0%	12.1%



4-3. 国民健康保険システム取引ベンダ（複数回答）

合計	A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	H社	I社	J社	その他	不明・非公開
100.0%	8.6%	6.8%	6.2%	4.1%	4.0%	4.0%	2.4%	2.4%	1.6%	1.6%	46.2%	12.2%

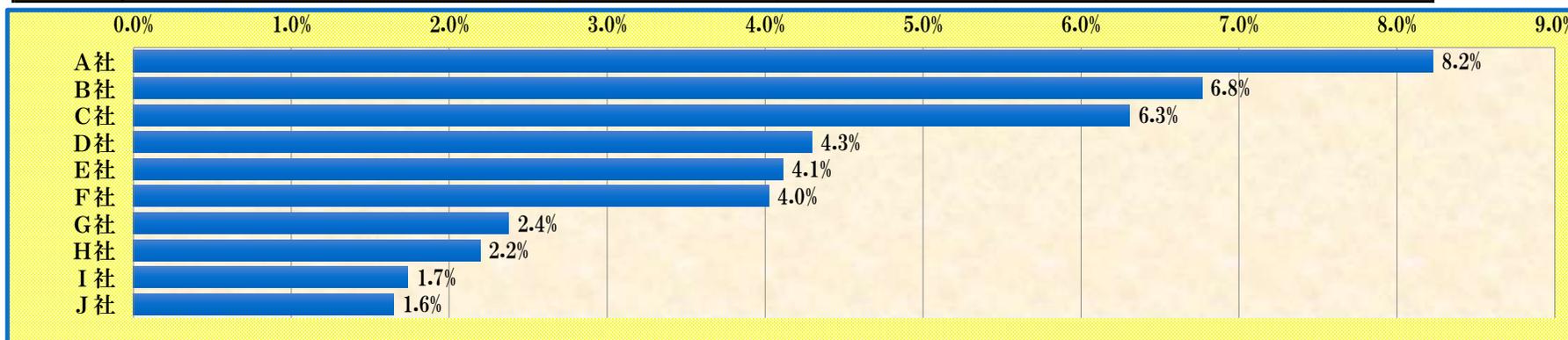


内容集計

Ⅱ. 住民情報システム導入状況

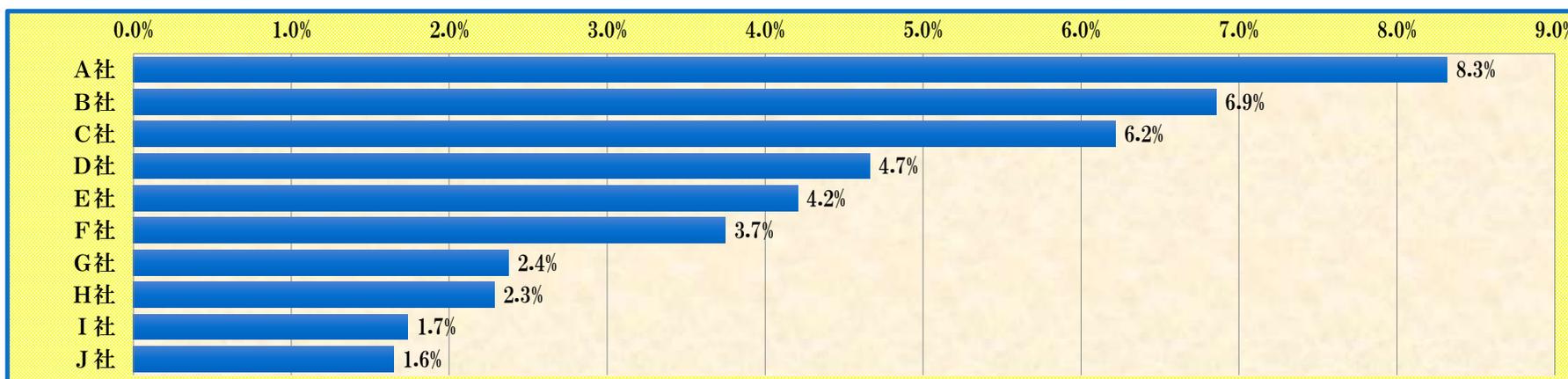
4-4. 国民年金システム取引ベンダ（複数回答）

合計	A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	H社	I社	J社	その他	不明・非公開
100.0%	8.2%	6.8%	6.3%	4.3%	4.1%	4.0%	2.4%	2.2%	1.7%	1.6%	46.3%	12.2%



4-5. 介護保険システム取引ベンダ（複数回答）

合計	A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	H社	I社	J社	その他	不明・非公開
100.0%	8.3%	6.9%	6.2%	4.7%	4.2%	3.7%	2.4%	2.3%	1.7%	1.6%	45.2%	13.0%

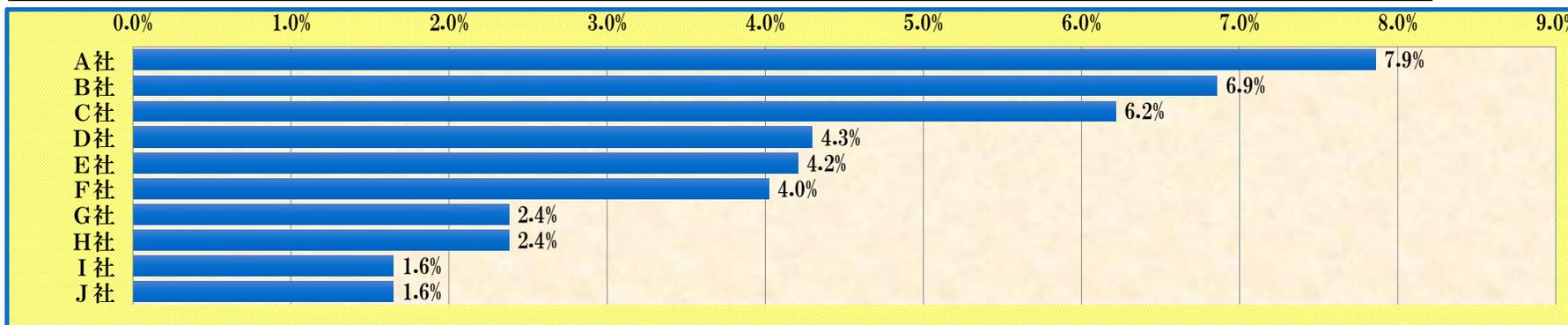


内容集計

II. 住民情報システム導入状況

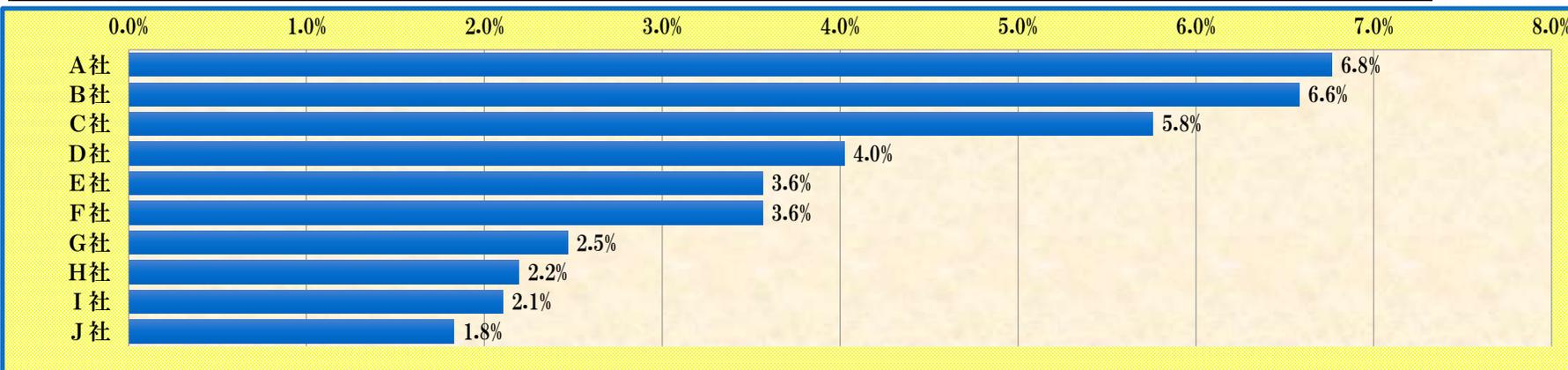
4-6. 後期高齢システム取引ベンダ（複数回答）

合計	A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	H社	I社	J社	その他	不明・非公開
100.0%	7.9%	6.9%	6.2%	4.3%	4.2%	4.0%	2.4%	2.4%	1.6%	1.6%	45.7%	13.1%



4-7. 健康管理システム取引ベンダ（複数回答）

合計	A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	H社	I社	J社	その他	不明・非公開
100.0%	6.8%	6.6%	5.8%	4.0%	3.6%	3.6%	2.5%	2.2%	2.1%	1.8%	47.1%	14.4%

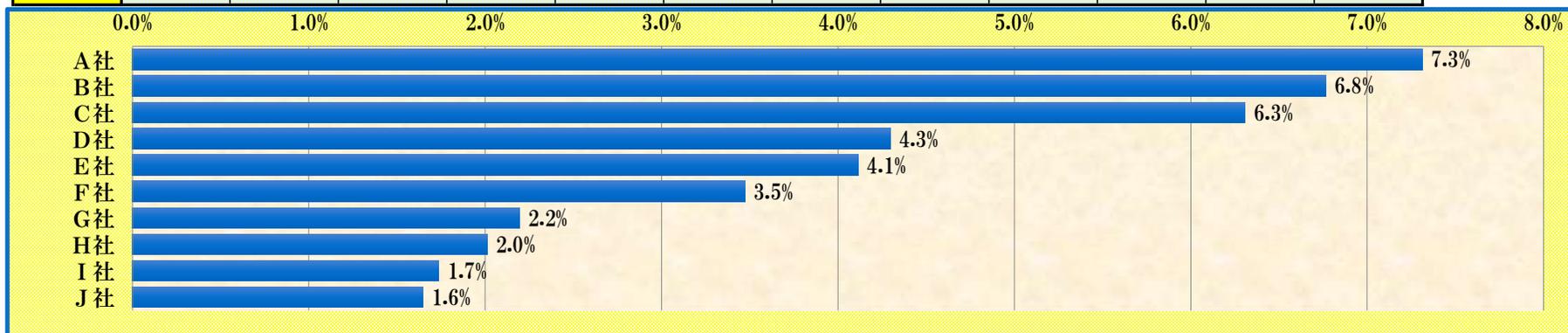


内容集計

II. 住民情報システム導入状況

4-8. 福祉総合システム取引ベンダ（複数回答）

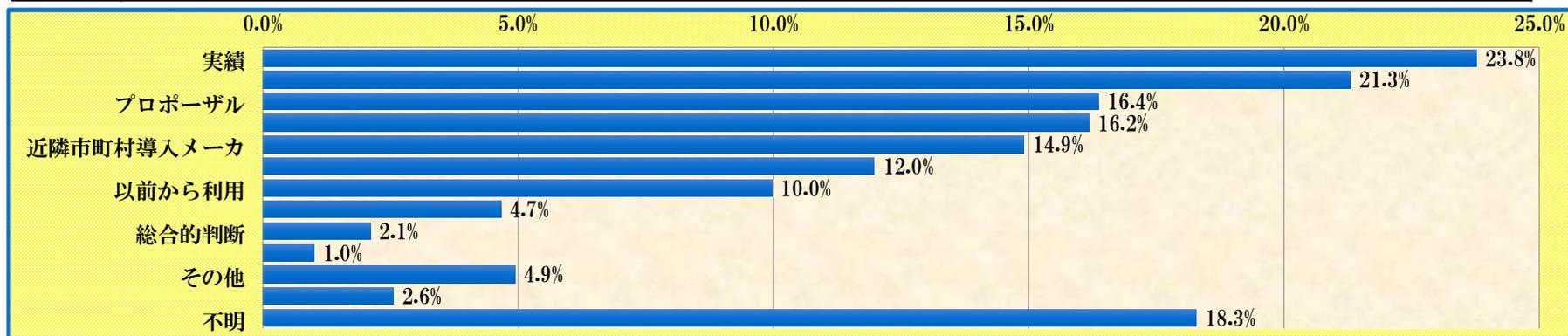
合計	A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	H社	I社	J社	その他	不明・非公開
100.0%	7.3%	6.8%	6.3%	4.3%	4.1%	3.5%	2.2%	2.0%	1.7%	1.6%	46.5%	13.9%



内容集計

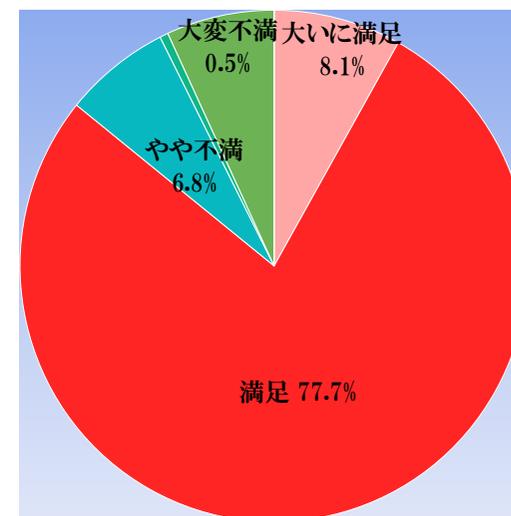
II. 住民情報システム導入状況 5. ベンダ選定理由（複数回答）

合計	実績	金額	プロポーザル	サポート体制	近隣市町村導入メーカー	機能	以前から利用	将来性	総合的判断	入札	その他	特になし	不明
100.0%	23.8%	21.3%	16.4%	16.2%	14.9%	12.0%	10.0%	4.7%	2.1%	1.0%	4.9%	2.6%	18.3%



6. 住民情報システム満足度

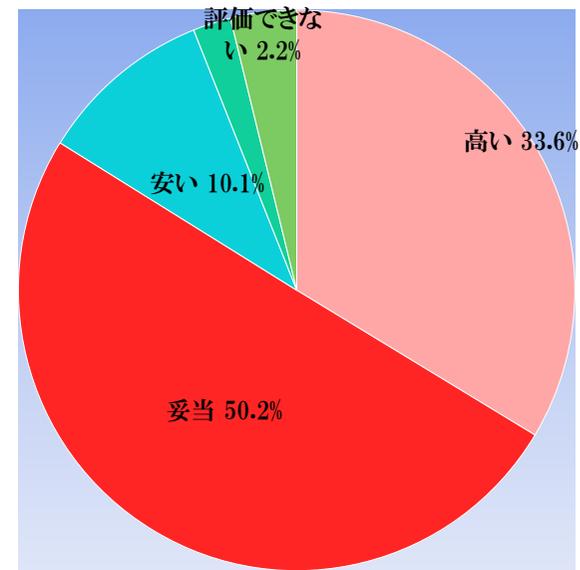
合計	大いに満足	満足	やや不満	大変不満	評価できない	不明・非公開
100.0%	8.1%	77.7%	6.8%	0.5%	6.9%	



内容集計

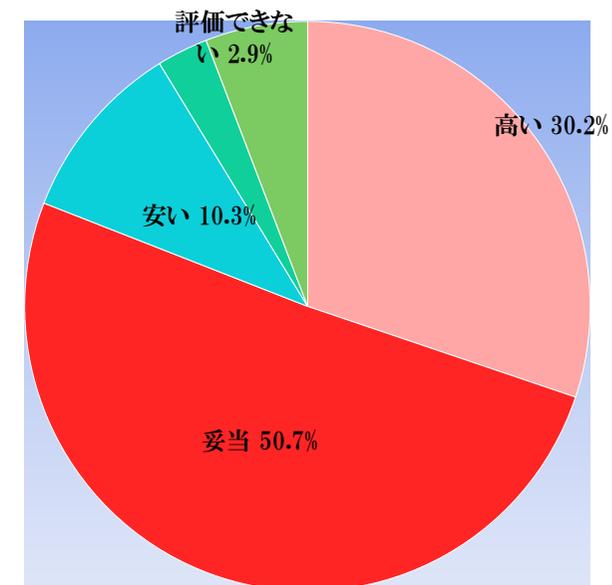
Ⅱ. 住民情報システム導入状況 7-1. ランニングコスト満足度

合計	高い	妥当	安い	評価できない	不明・非公開
100.0%	33.6%	50.2%	10.1%	2.2%	3.8%



7-2. 法改正費用満足度

合計	高い	妥当	安い	評価できない	不明・非公開
100.0%	30.2%	50.7%	10.3%	2.9%	5.9%

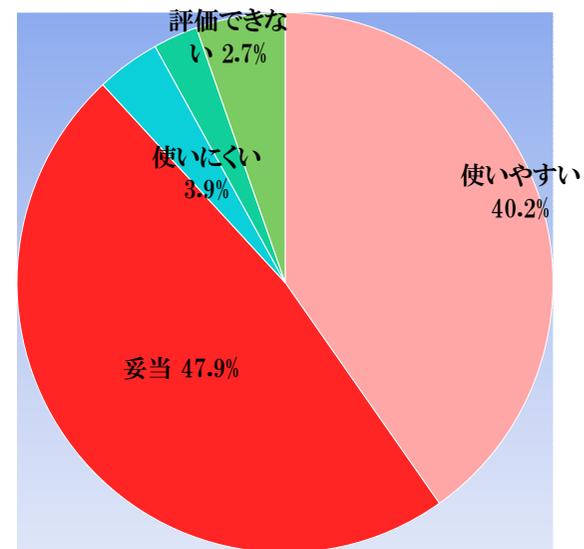


内容集計

Ⅱ. 住民情報システム導入状況

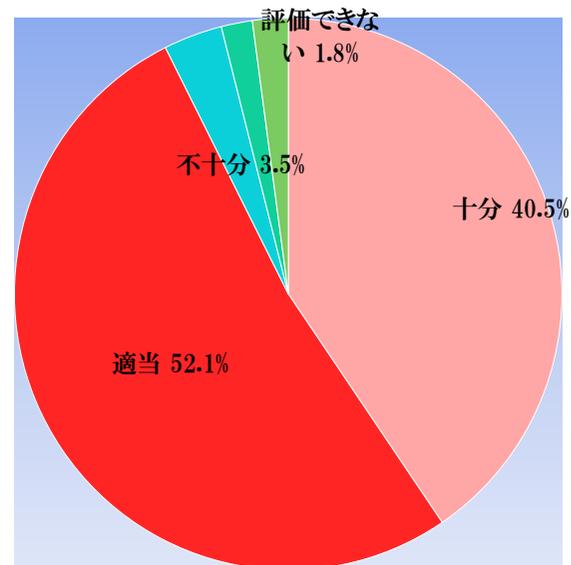
7-3. 使いやすさ満足度

合計	使いやすい	妥当	使いにくい	評価できない	不明・非公開
100.0%	40.2%	47.9%	3.9%	2.7%	5.4%



7-4. 機能満足度

合計	十分	妥当	不十分	評価できない	不明・非公開
100.0%	40.5%	52.1%	3.5%	1.8%	2.1%

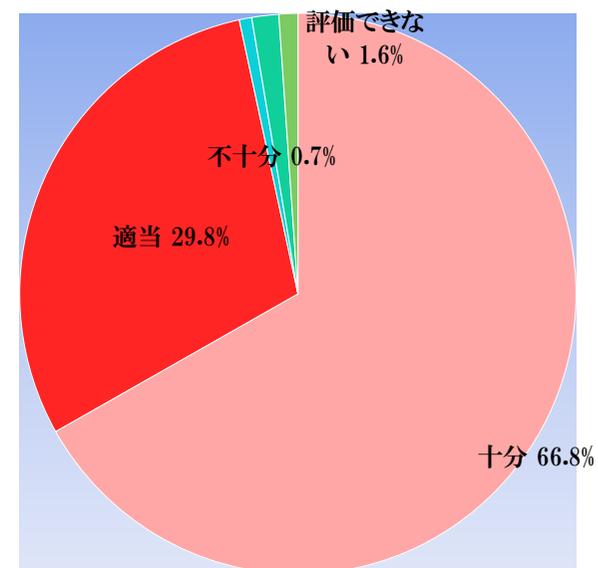


内容集計

Ⅱ. 住民情報システム導入状況

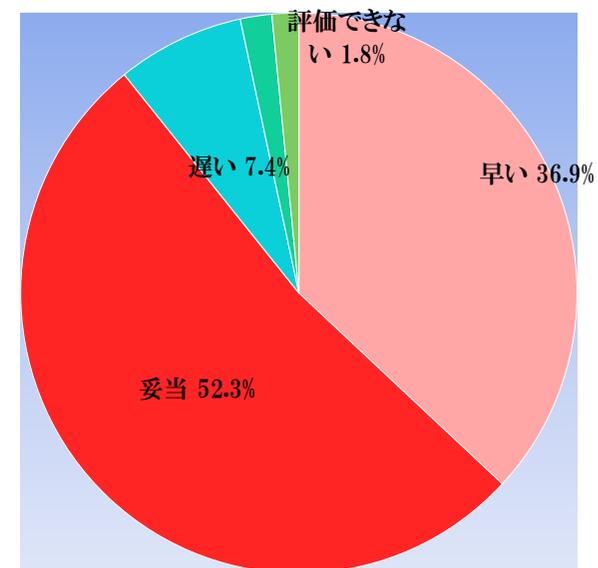
7-5. セキュリティ満足度

合計	十分	適当	不十分	評価できない	不明・非公開
100.0%	66.8%	29.8%	0.7%	1.6%	1.1%



7-6. SE対応速度満足度

合計	早い	妥当	遅い	評価できない	不明・非公開
100.0%	36.9%	52.3%	7.4%	1.8%	1.6%

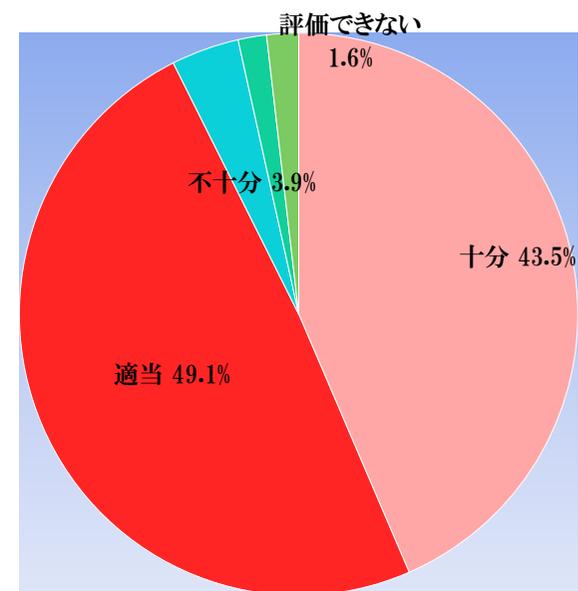


内容集計

Ⅱ. 住民情報システム導入状況

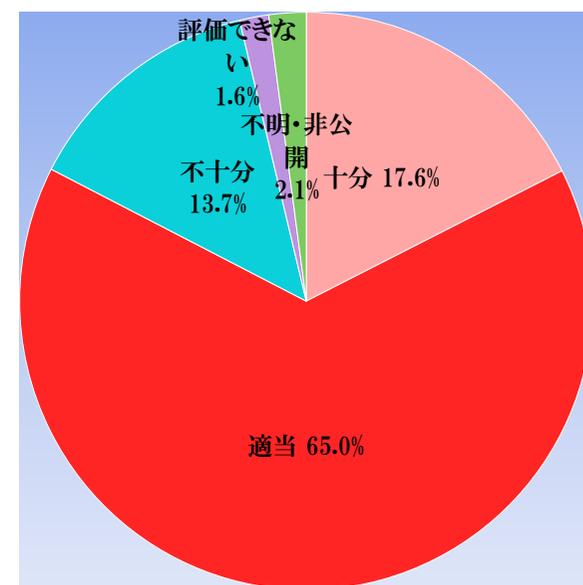
7-7. SEスキル満足度

合計	十分	適当	不十分	評価できない	不明・非公開
100.0%	43.5%	49.1%	3.9%	1.6%	1.8%



7-8. 営業の訪問頻度満足度

合計	十分	適当	不十分	評価できない	不明・非公開
100.0%	17.6%	65.0%	13.7%	1.6%	2.1%

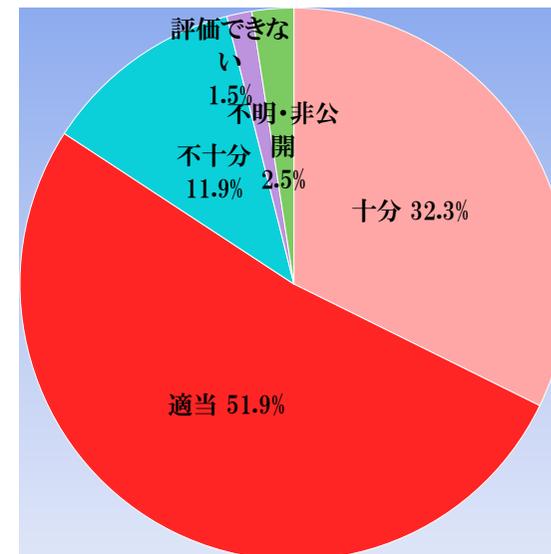


内容集計

Ⅱ. 住民情報システム導入状況

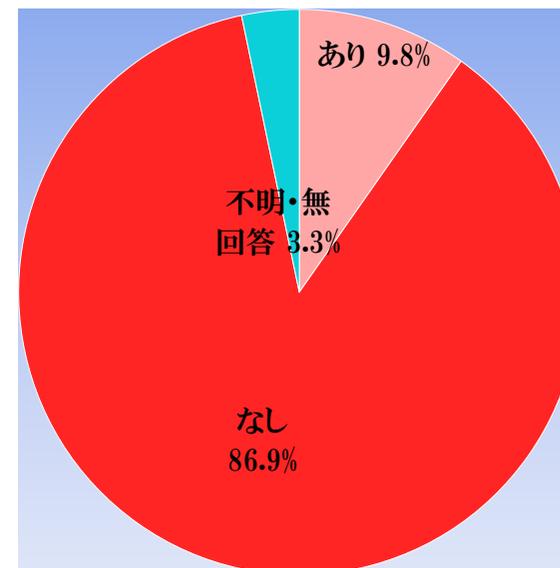
7-9. 営業からの提案設備満足度

合計	十分	適当	不十分	評価できない	不明・非公開
100.0%	32.3%	51.9%	11.9%	1.5%	2.5%



8. 興味のあるベンダの有無

合計	あり	なし	不明・無回答
100.0%	9.8%	86.9%	3.3%



内容集計

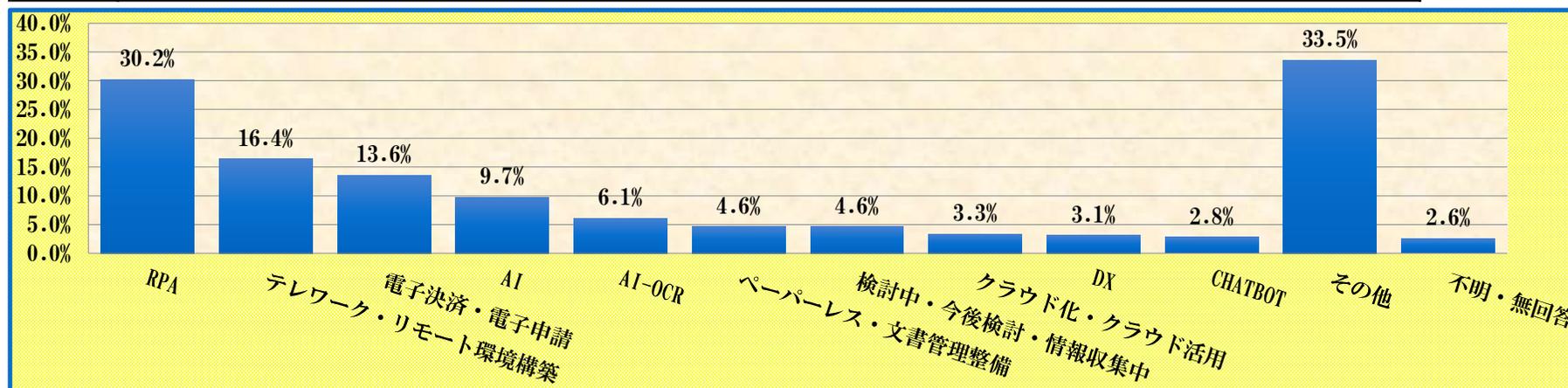
II. 住民情報システム導入状況 9. 積極的取組予定 I C T 事業の有無

合計	あり	なし	不明・非公開
100.0%	35.7%	63.3%	0.9%



10. 取組予定 I C T 事業 (複数回答)

合計	RPA	テレワーク・リモート環境構築	電子決済・電子申請	AI	AI-OCR	ペーパーレス・文書管理整備	検討中・今後検討・情報収集	クラウド化・クラウド活用	DX	CHATBOT	その他	不明・無回答
100.0%	30.2%	16.4%	13.6%	9.7%	6.1%	4.6%	4.6%	3.3%	3.1%	2.8%	33.5%	2.6%

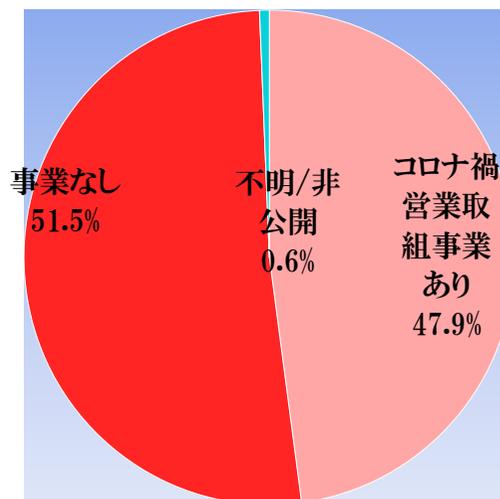


内容集計

II. 住民情報システム導入状況

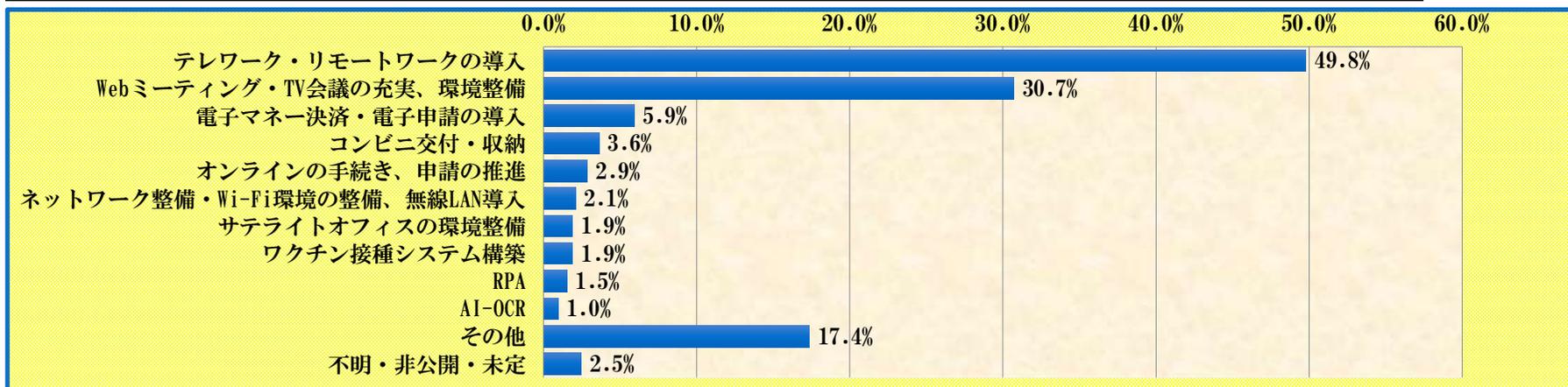
1 1. コロナ禍影響での取組事業の有無

合計	コロナ禍営業取組事業あり	事業なし	不明/非公開
100.0%	47.9%	51.5%	0.6%



1 2. コロナ禍影響での取組事業（複数回答）

合計	テレワーク・リモートワークの導入	Webミーティング・TV会議の充実、環境整備	電子マネー決済・電子申請の導入	コンビニ交付・収納	オンラインの手続き、申請の推進	ネットワーク整備・Wi-Fi環境の整備、無線LAN導入	サテライトオフィスの環境整備	ワクチン接種システム構築	RPA	AI-OCR	その他	不明・非公開・未定
100.0%	49.8%	30.7%	5.9%	3.6%	2.9%	2.1%	1.9%	1.9%	1.5%	1.0%	17.4%	2.5%

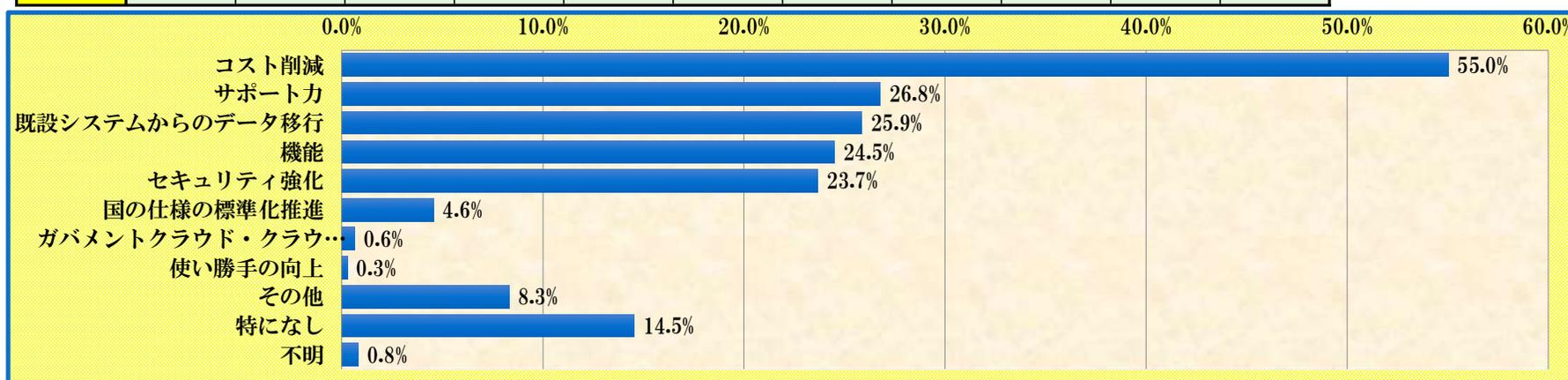


内容集計

Ⅲ. 住民情報システム導入意向

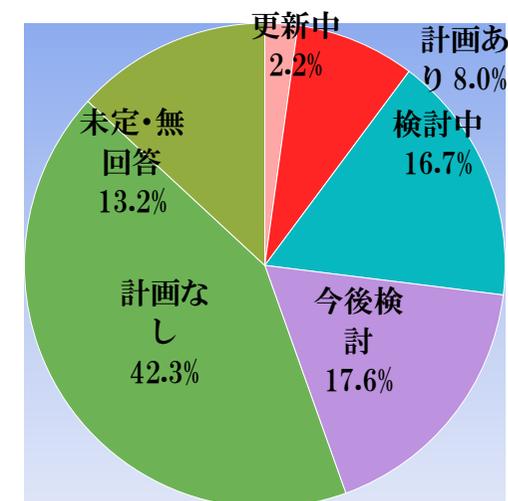
1 3. 次期住民情報システムに対する期待（複数回答）

合計	コスト削減	サポート力	既設システムからのデータ移行	機能	セキュリティ強化	国の仕様の標準化推進	ガバメントクラウド・クラウドの活用	使い勝手の向上	その他	特になし	不明
100.0%	55.0%	26.8%	25.9%	24.5%	23.7%	4.6%	0.6%	0.3%	8.3%	14.5%	0.8%



1 4. 次期住民情報システム運用検討状況

合計	計画あり合計	更新中	計画あり	検討中	今後検討	計画なし	未定・無回答
100.0%	44.5%	2.2%	8.0%	16.7%	17.6%	42.3%	13.2%

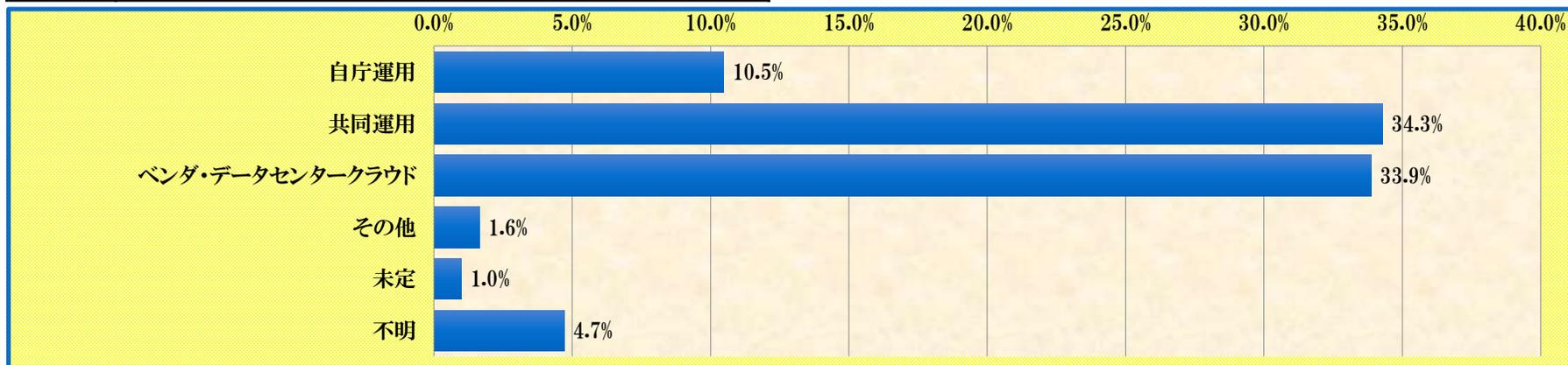


内容集計

Ⅲ. 住民情報システム導入意向

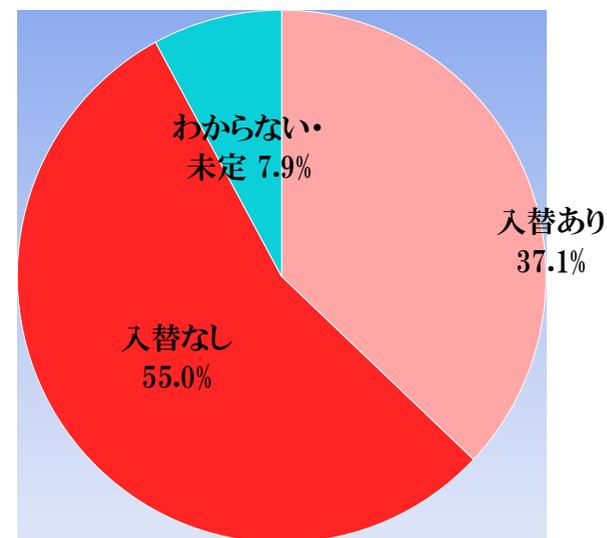
1 5. 次期住民情報システム運用形態

合計	自庁運用	共同運用	ベンダ・データセンタークラウド	その他	未定	不明
100.0%	10.5%	34.3%	33.9%	1.6%	1.0%	4.7%



1 6. 最近3年間の住民情報システムの入替えの有無

合計	入替あり	入替なし	わからない・未定
100.0%	37.1%	55.0%	7.9%

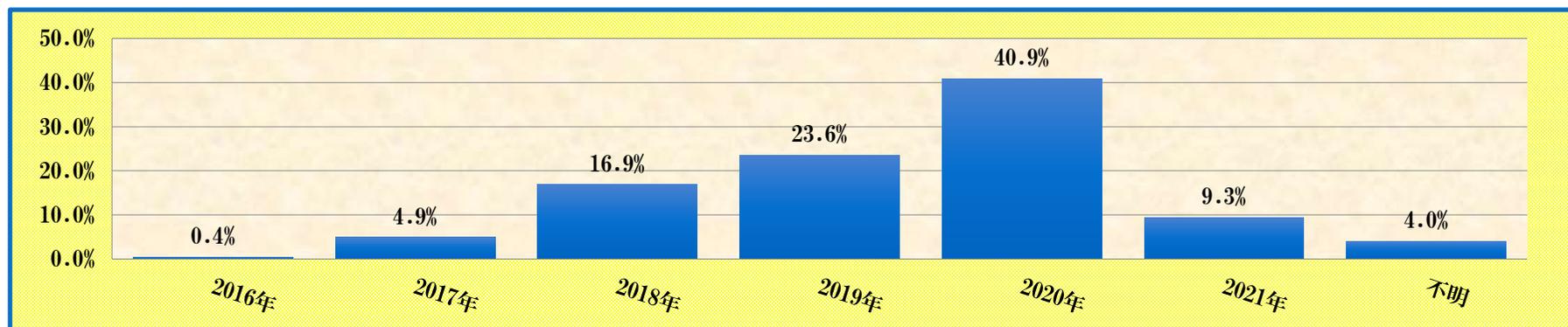


内容集計

Ⅲ. 住民情報システム導入意向

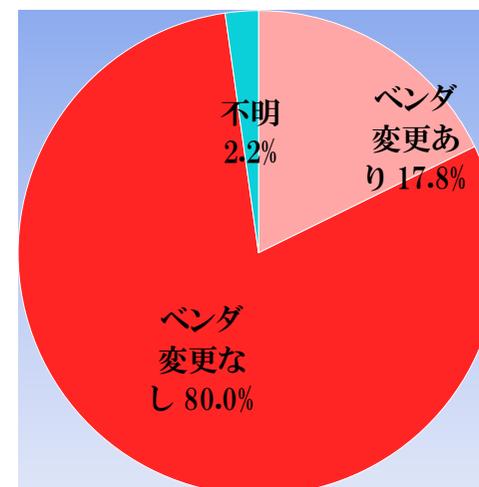
17. 最近3年間で住民情報システム入替え時期

合計	2016年	2017年	2018年	2019年	2020年	2021年	不明
100.0%	0.4%	4.9%	16.9%	23.6%	40.9%	9.3%	4.0%



18. 最近3年間で住民情報システムベンダ変更の有無

合計	ベンダ変更あり	ベンダ変更なし	不明
100.0%	17.8%	80.0%	2.2%

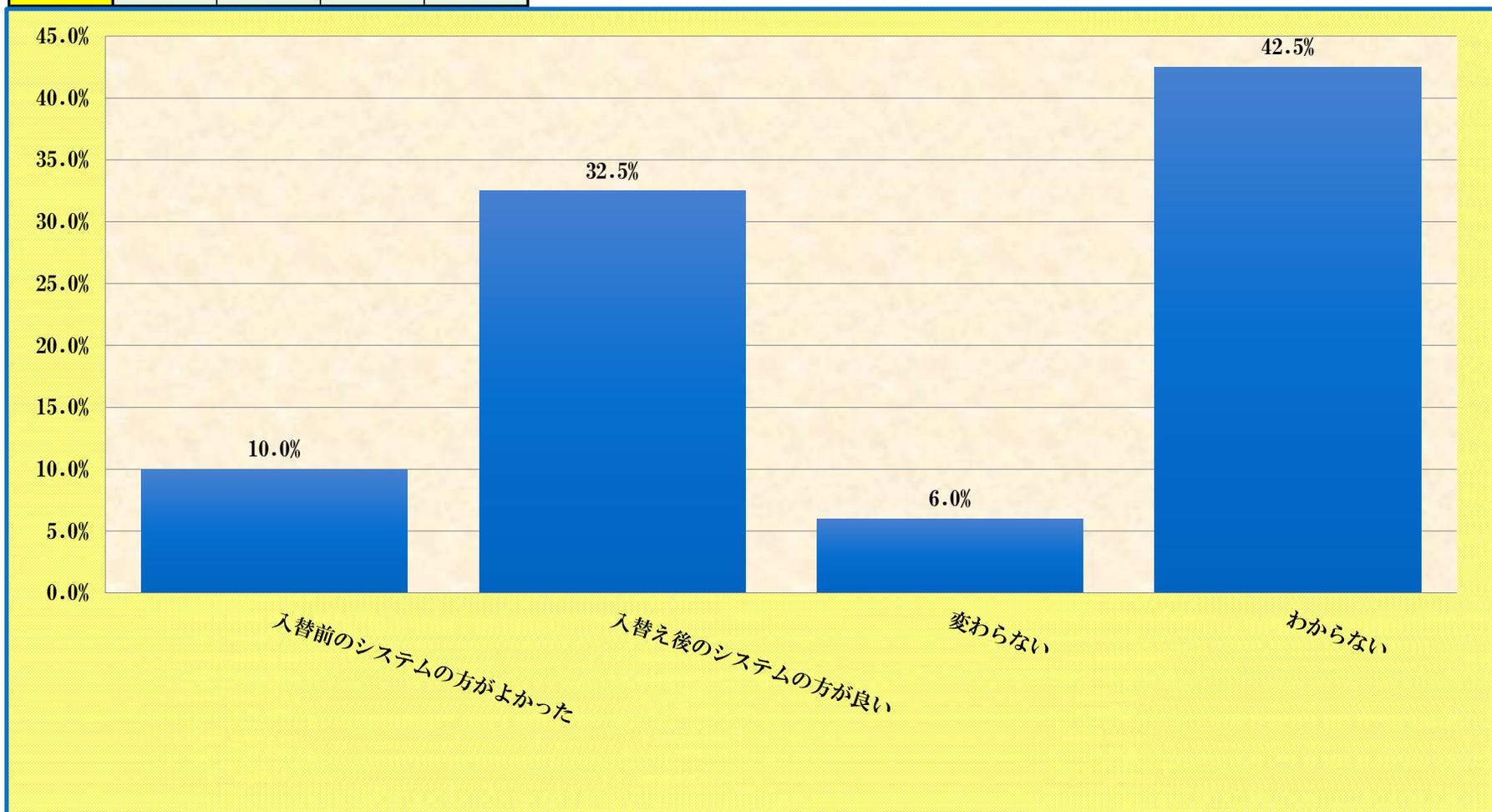


内容集計

Ⅲ. 住民情報システム導入意向

19. 入替え前後のシステム評価比較

合計	入替前のシステムの方が良かった	入替え後のシステムの方が良い	変わらない	わからない
100.0%	10.0%	32.5%	6.0%	42.5%

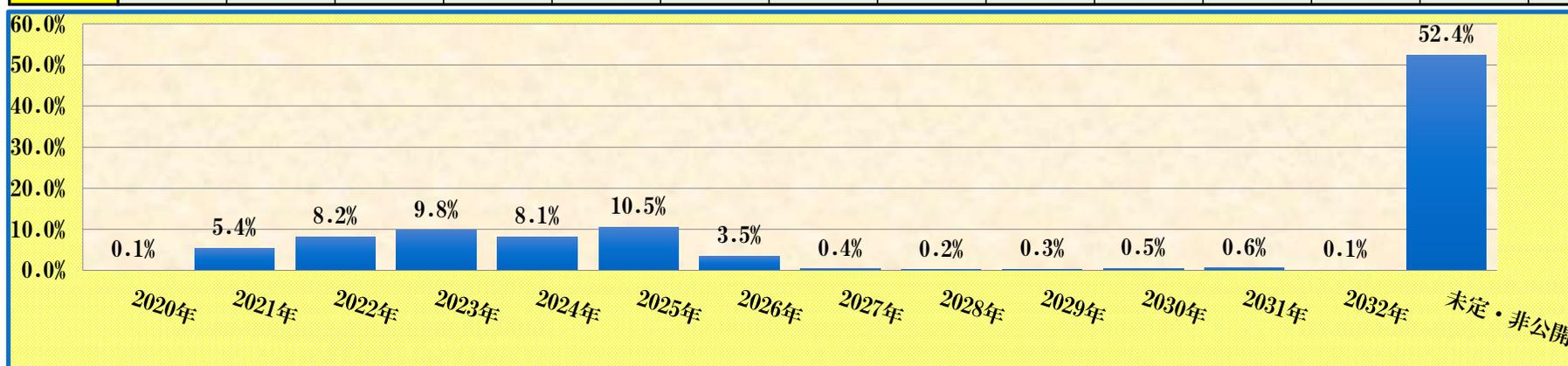


内容集計

Ⅲ. 住民情報システム導入意向

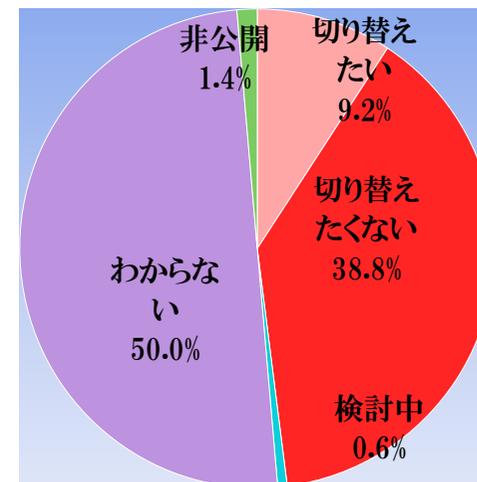
20. 次期住民情報システム稼働予定時期

合計	2020年	2021年	2022年	2023年	2024年	2025年	2026年	2027年	2028年	2029年	2030年	2031年	2032年	未定・非公開
100.0%	0.1%	5.4%	8.2%	9.8%	8.1%	10.5%	3.5%	0.4%	0.2%	0.3%	0.5%	0.6%	0.1%	52.4%



21. 次期住民情報システム導入情報収集者のベンダ切替え可能性の有無

合計	切り替えたい	切り替えたくない	検討中	わからない	非公開
100.0%	9.2%	38.8%	0.6%	50.0%	1.4%

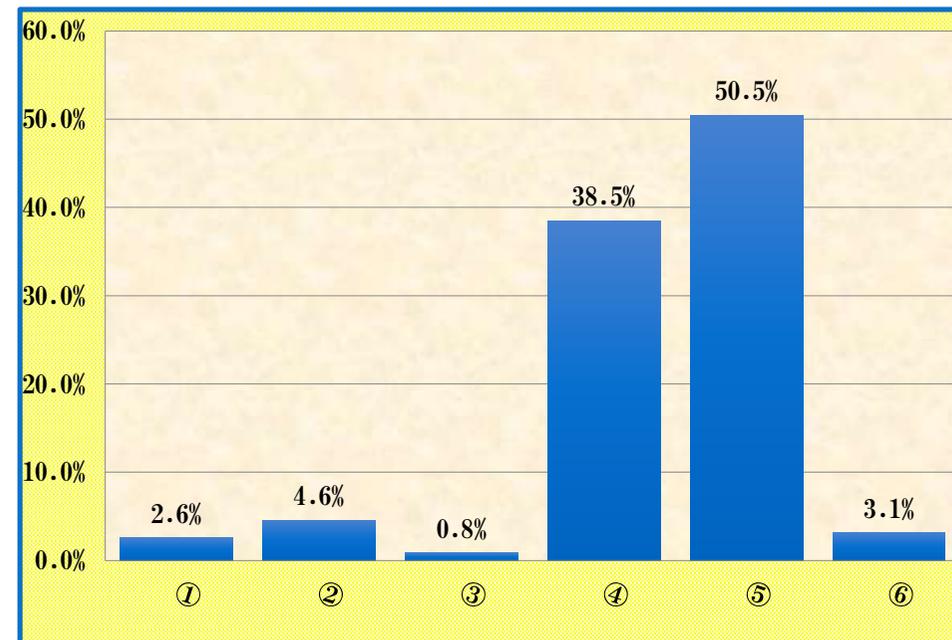


内容集計

IV. 自治体業務標準化について

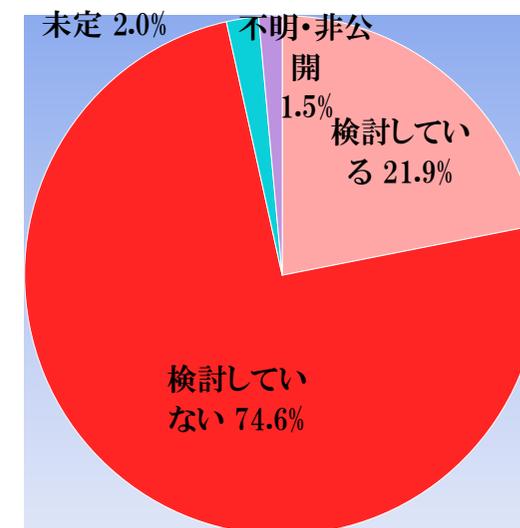
2 2. ベンダーからの標準化システムへの移行方針提示状況

	①	②	③	④	⑤	⑥
合計	対応時期、 価格が示さ れている	対応時期 のみ示され ている	価格のみ 示されてい る	対応する という方針 のみ	何も示され ていない	不明/非公 開
100.0%	2.6%	4.6%	0.8%	38.5%	50.5%	3.1%



2 3. 標準化システムへの対応計画の有無 (Q 2 4)

合計	検討してい る	検討してい ない	未定	不明・非公 開
100.0%	21.9%	74.6%	2.0%	1.5%



内容集計

IV. 自治体業務標準化について

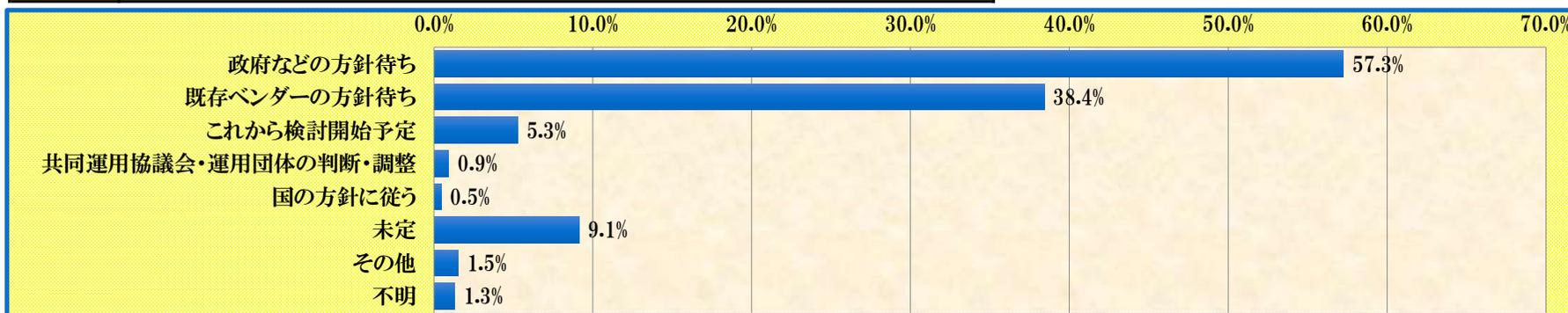
2 4. 標準化システム検討内容（複数回答）

合計	対応スケジュール	ベンダー切り替え含めた検討	現行機能とのGAP分析	予算・価格面	その他	未定	不明
100.0%	42.5%	20.8%	19.6%	17.1%	4.6%	18.8%	5.4%



2 5. 標準化システム未検討理由（複数回答）

合計	政府などの方針待ち	既存ベンダーの方針待ち	これから検討開始予定	共同運用協議会・運用団体の判断・調整	国の方針に従う	未定	その他	不明
100.0%	57.3%	38.4%	5.3%	0.9%	0.5%	9.1%	1.5%	1.3%

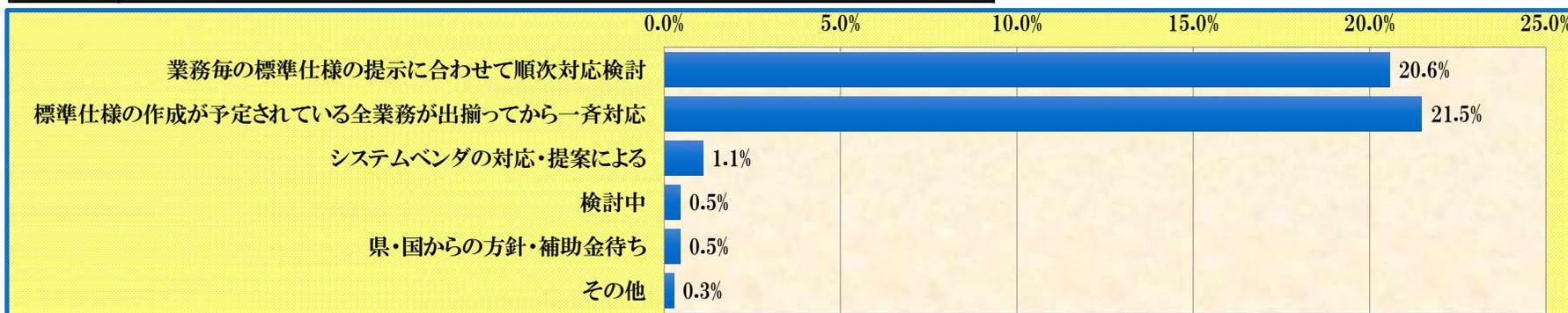


内容集計

IV. 自治体業務標準化について

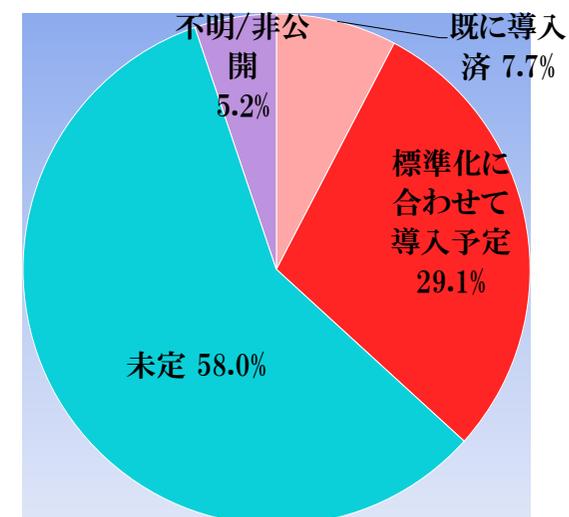
26. 自治体業務標準化対応スケジュール

合計	業務毎の標準仕様の提示に合わせて順次対応検討	標準仕様の作成が予定されている全業務が出揃ってから一斉対応	システムベンダの対応・提案による	検討中	県・国からの方針・補助金待ち	その他	未定	不明/非公開
100.0%	20.6%	21.5%	1.1%	0.5%	0.5%	0.3%	54.3%	1.4%



27. IPAm j 明朝フォント使用意向

合計	既に導入済	標準化に合わせて導入予定	未定	不明/非公開
1,094	84	318	635	57
100.0%	7.7%	29.1%	58.0%	5.2%

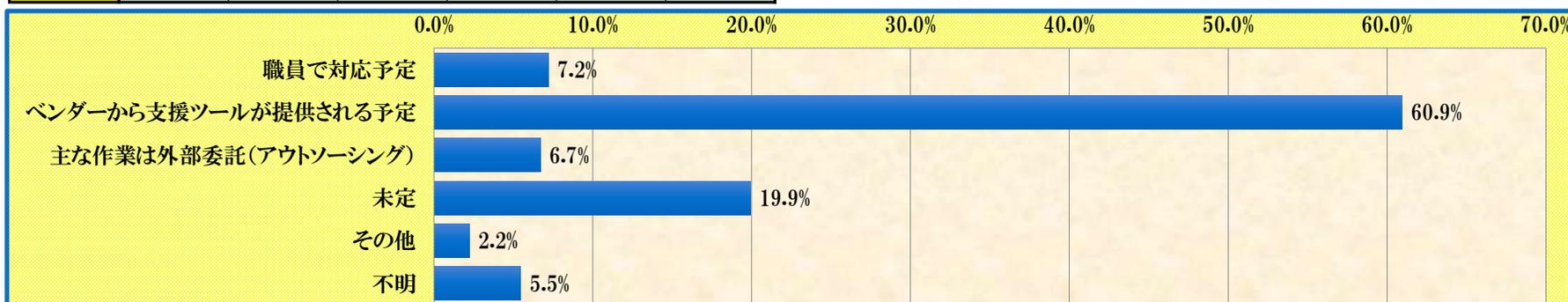


内容集計

IV. 自治体業務標準化について

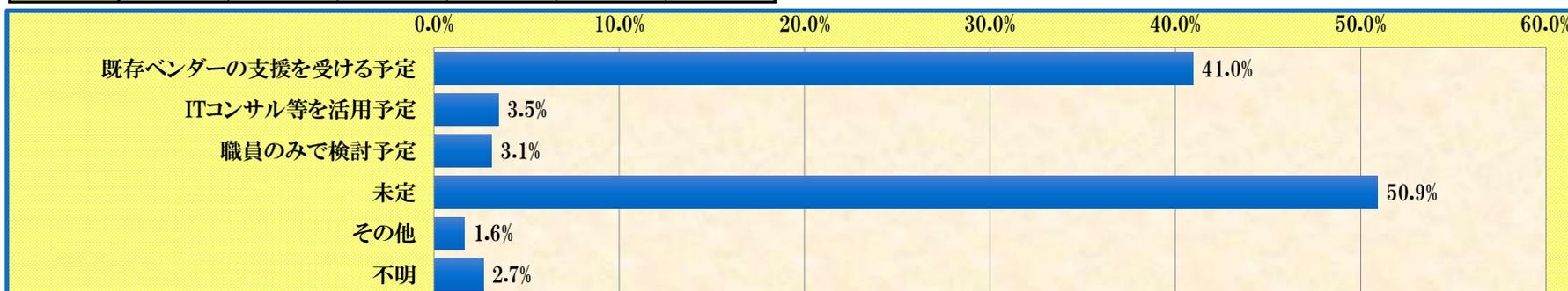
28. 文字同定対応主体（複数回答）

合計	職員で対応予定	ベンダーから支援ツールが提供される予定	主な作業は外部委託（アウトソーシング）	未定	その他	不明
100.0%	7.2%	60.9%	6.7%	19.9%	2.2%	5.5%



29. 自治体業務標準化運用後の運用フロー支援必要性（複数回答）

合計	既存ベンダーの支援を受ける予定	ITコンサル等を活用予定	職員のみで検討予定	未定	その他	不明
100.0%	41.0%	3.5%	3.1%	50.9%	1.6%	2.7%

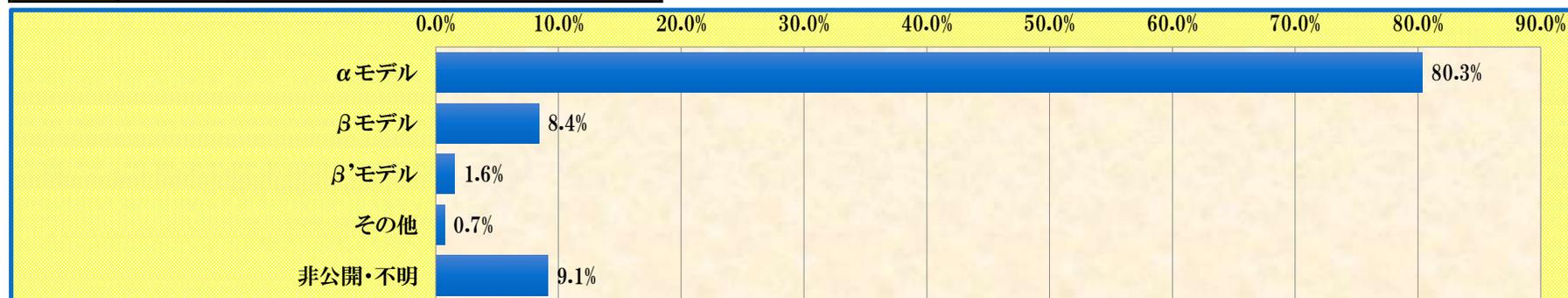


内容集計

V. ネットワーク・時期強靱化・セキュリティ対策について

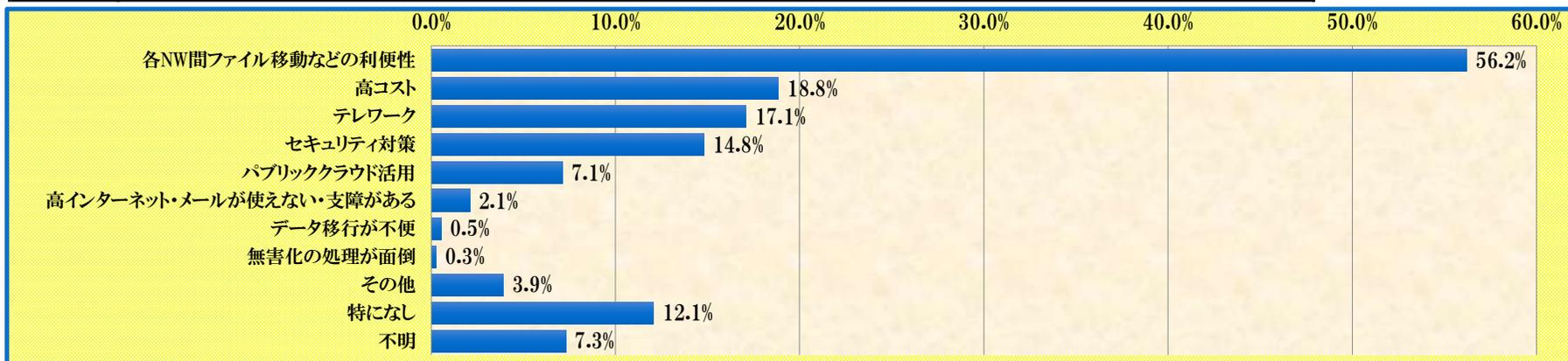
3 0. 現在の三層分離対策タイプ（複数回答）

合計	αモデル	βモデル	β'モデル	その他	非公開・不明
100.0%	80.3%	8.4%	1.6%	0.7%	9.1%



3 1. 現在の三層分離対策の課題（複数回答）

合計	各NW間ファイル移動などの利便性	高コスト	テレワーク	セキュリティ対策	パブリッククラウド活用	高インターネット・メールが使えない・支障がある	データ移行が不便	無害化の処理が面倒	その他	特になし	不明
100.0%	56.2%	18.8%	17.1%	14.8%	7.1%	2.1%	0.5%	0.3%	3.9%	12.1%	7.3%

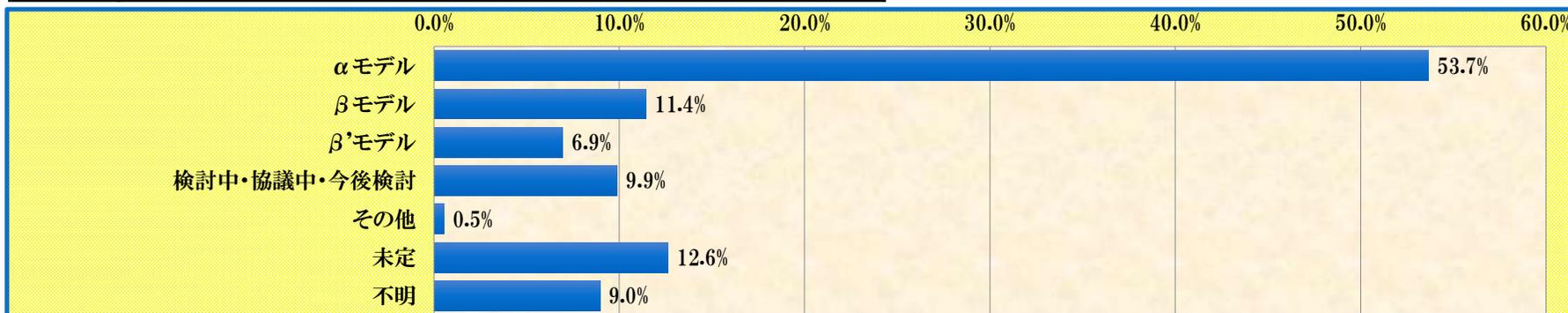


内容集計

V. ネットワーク・時期強靱化・セキュリティ対策について

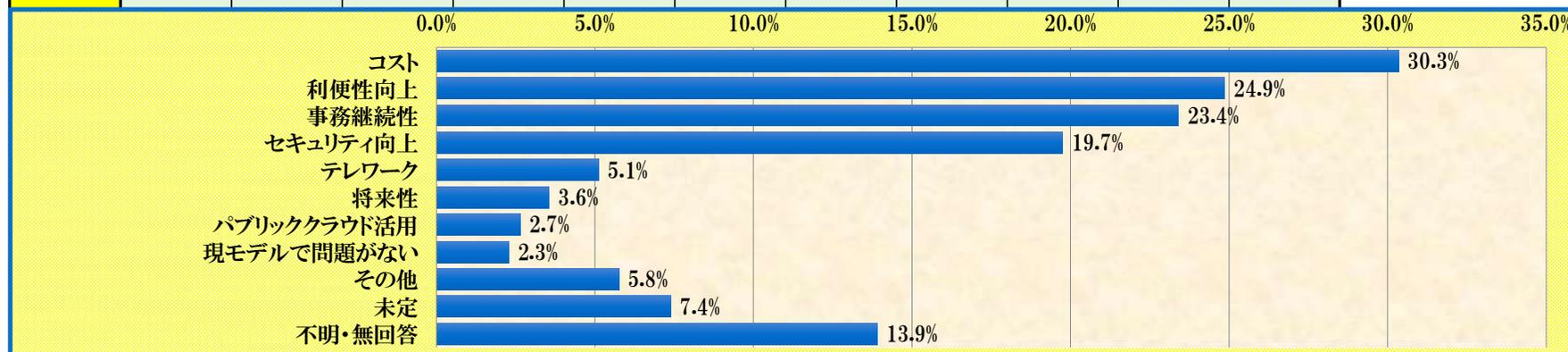
3 2. 更新時の選択モデル（複数回答）

合計	αモデル	βモデル	β'モデル	検討中・協議中・今後検討	その他	未定	不明
100.0%	53.7%	11.4%	6.9%	9.9%	0.5%	12.6%	9.0%



3 3. 強靱化の次期更新時の選択モデル選択理由（複数回答）

合計	コスト	利便性向上	事務継続性	セキュリティ向上	テレワーク	将来性	パブリッククラウド活用	現モデルで問題がない	その他	未定	不明・無回答
100.0%	30.3%	24.9%	23.4%	19.7%	5.1%	3.6%	2.7%	2.3%	5.8%	7.4%	13.9%

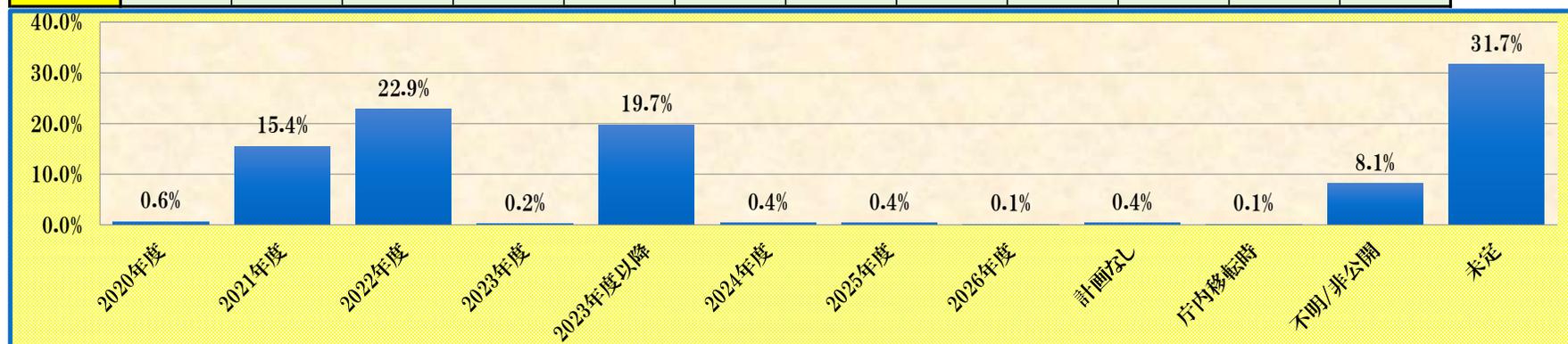


内容集計

V. ネットワーク・時期強靱化・セキュリティ対策について

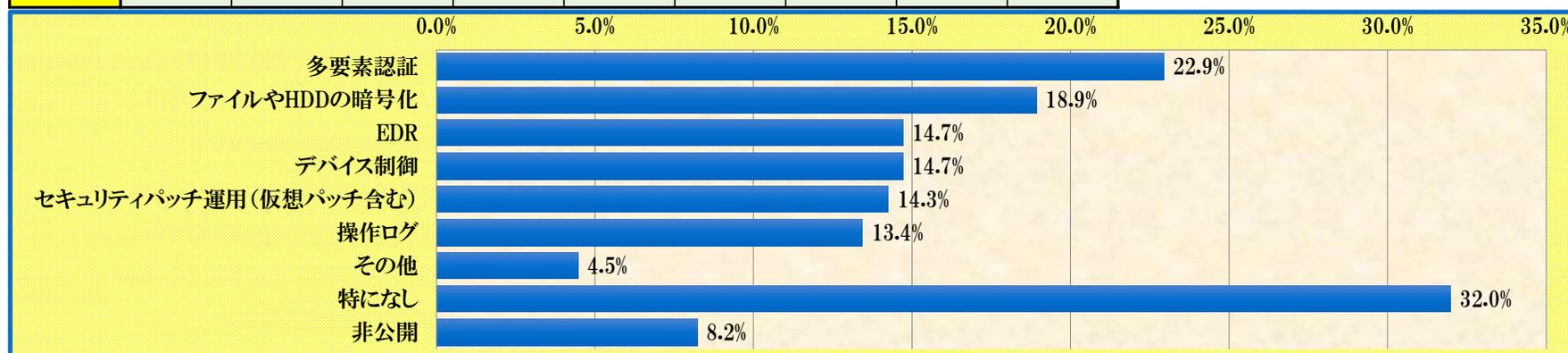
3 4. 強靱化の次期更新時期

合計	2020年度	2021年度	2022年度	2023年度	2023年度以降	2024年度	2025年度	2026年度	計画なし	庁内移転時	不明/非公開	未定
100.0%	0.6%	15.4%	22.9%	0.2%	19.7%	0.4%	0.4%	0.1%	0.4%	0.1%	8.1%	31.7%



3 5. 端末において強化したいセキュリティ対策（複数回答）

合計	多要素認証	ファイルやHDDの暗号化	EDR	デバイス制御	セキュリティパッチ運用（仮想パッチ含む）	操作ログ	その他	特になし	非公開
100.0%	22.9%	18.9%	14.7%	14.7%	14.3%	13.4%	4.5%	32.0%	8.2%

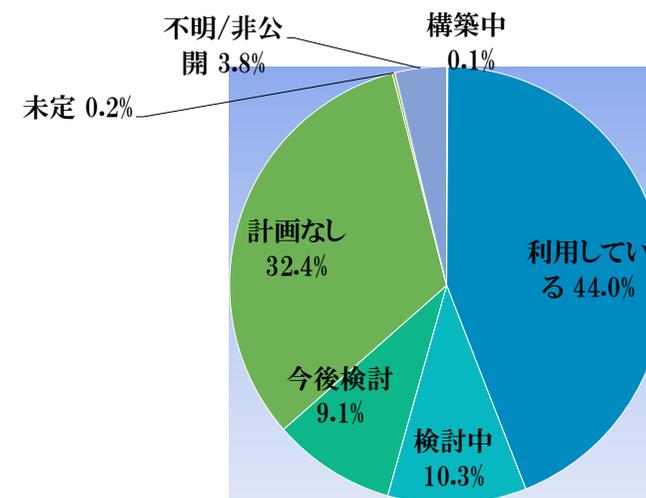


内容集計

V. ネットワーク・時期強靱化・セキュリティ対策について

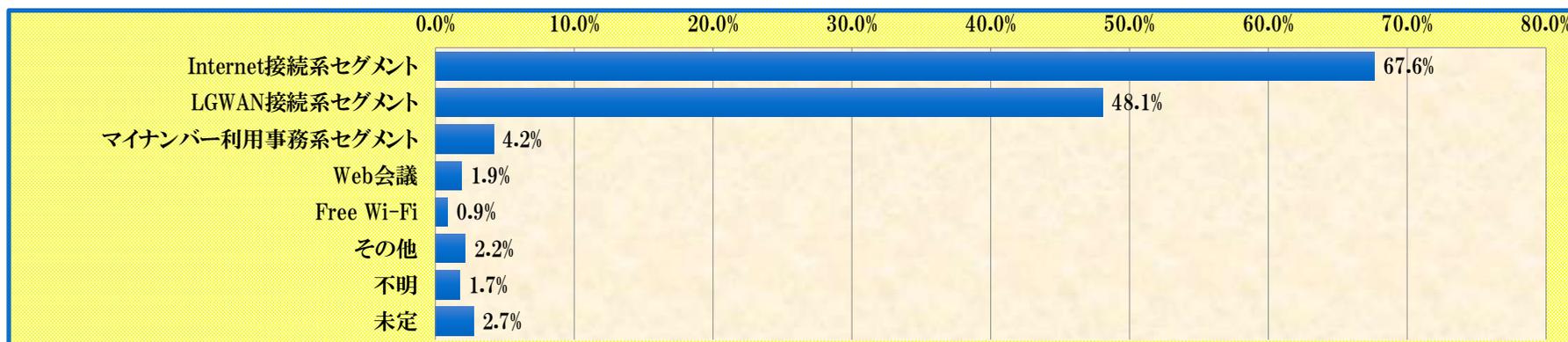
3 6. 庁内ネットワークの無線Lan・Wi-Fi利用状況

合計	構築中	利用している	検討中	今後検討	計画なし	未定	不明/非公開
100.0%	0.1%	44.0%	10.3%	9.1%	32.4%	0.2%	3.8%



3 7. 無害化システム導入時期（複数回答）

合計	Internet接続系セグメント	LGWAN接続系セグメント	マイナンバー利用事務系セグメント	Web会議	Free Wi-Fi	その他	不明	未定
100.0%	67.6%	48.1%	4.2%	1.9%	0.9%	2.2%	1.7%	2.7%

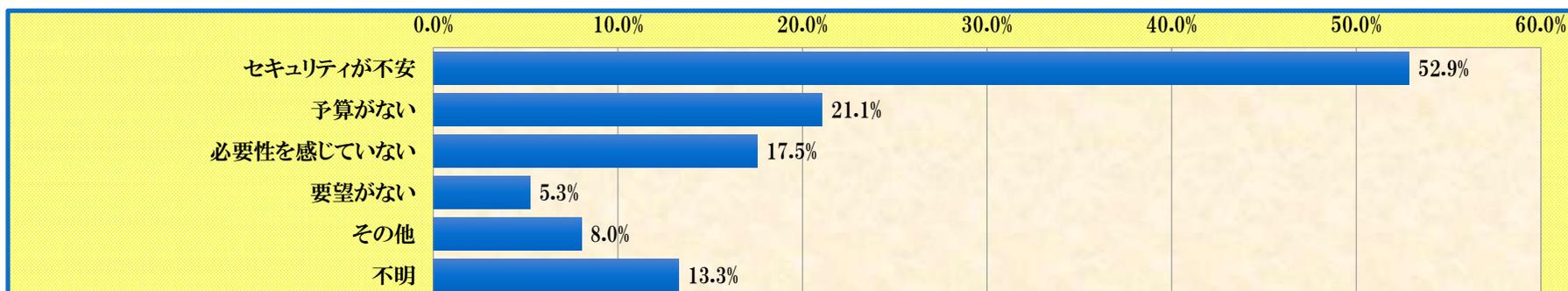


内容集計

V. ネットワーク・時期強靱化・セキュリティ対策について

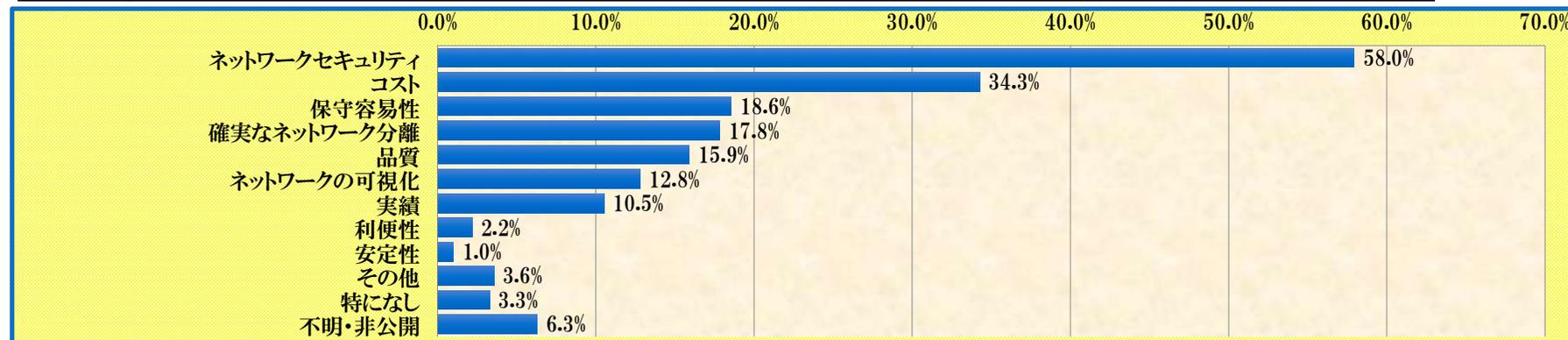
38. 無線LAN・Wi-Fi利用しない・その他の理由（複数回答）

合計	セキュリティが不安	予算がない	必要性を感じていない	要望がない	その他	不明
100.0%	52.9%	21.1%	17.5%	5.3%	8.0%	13.3%



39. ネットワークを検討するにおいて重視するポイント（複数回答）

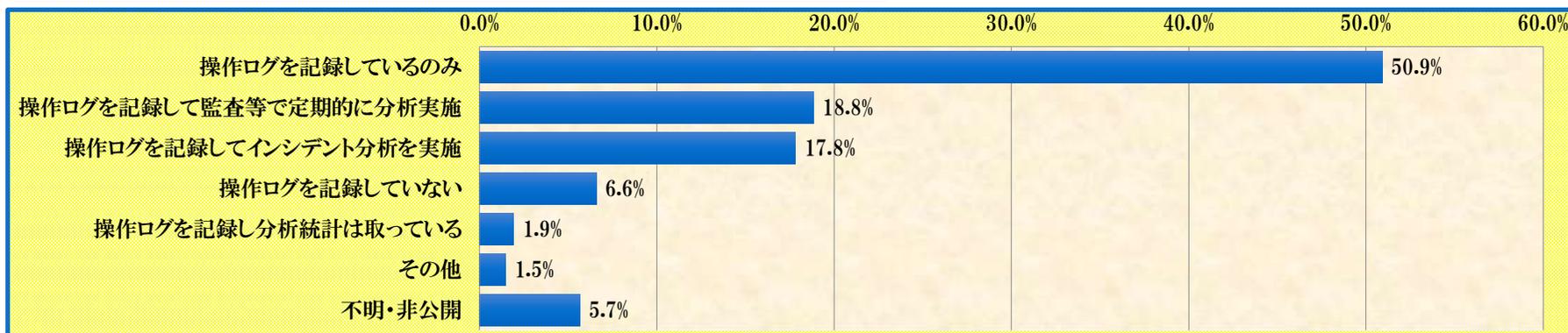
合計	ネットワークセキュリティ	コスト	保守容易性	確実なネットワーク分離	品質	ネットワークの可視化	実績	利便性	安定性	その他	特になし	不明・非公開
100.0%	58.0%	34.3%	18.6%	17.8%	15.9%	12.8%	10.5%	2.2%	1.0%	3.6%	3.3%	6.3%



内容集計

V. ネットワーク・時期強靱化・セキュリティ対策について 40. 端末操作ログ取得状況（複数回答）

合計	操作ログを記録しているのみ	操作ログを記録して監査等で定期的に分析実施	操作ログを記録してインシデント分析を実施	操作ログを記録していない	操作ログを記録し分析統計は取っている	その他	不明・非公開
100.0%	50.9%	18.8%	17.8%	6.6%	1.9%	1.5%	5.7%



41. ログ収集統合管理実施状況

合計	NW機器（FW、プロキシ、ルータ等）のログを収集してSIEM等で統合管理している	NW機器、サーバ、PC端末のログをSIEM等で統合管理している	ログは統合管理していない	その他	不明/非公開
100.0%	15.9%	33.4%	36.1%	2.9%	11.7%

