
自治体における 上下水道料金システム 水道会計システム 導入状況調査

2015年3月
株式会社マーケティングウェア

◆調査概要

全国の地方自治体の水道局・下水道局に対して電話による調査を実施した。
上水道料金システム・上水道会計システム・下水道会計システムの3つのシステムの導入状況を把握し、また下水道については、地方公営企業法適用状況についても、その対応状況を把握するために実施した。

1. 調査方法 : 電話調査
2. 調査地域 : 全国
3. 調査時期 : 2015年 2月 4日(水) ～ 2015年 3月 3日(火)

4. 調査対象件数	:	合 計	
		I. 水道料金システム	260
		II. 水道会計システム	271
		III. 下水道会計システム	56

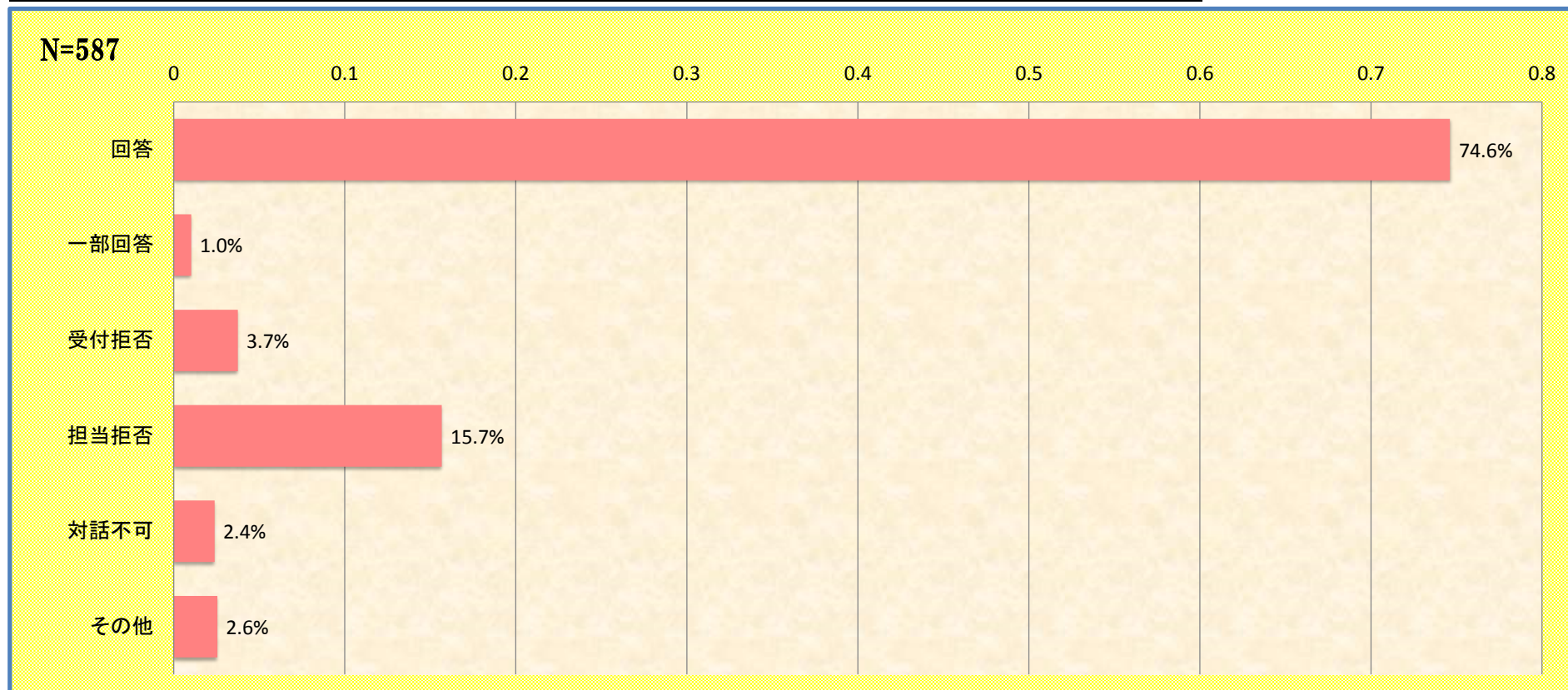
5. 調査機関 : 株式会社マーケティングウェア
〒541-0051大阪市中央区備後町1-4-5 堺筋東野村ビル
TEL06-6267-8700 FAX06-6267-8777

◆調査結果

★調査結果

調査区分	結果	合計	回答合計	回答	一部回答	受付拒否	担当拒否	対話不可	その他
全体		587 100.0%	444 75.6%	438 74.6%	6 1.0%	22 3.7%	92 15.7%	14 2.4%	15 2.6%

※回答自治体は、444部門にものぼる



I . 水道料金システムについて

■内容集計

I. 水道料金システムについて

～結果が、回答・一部回答であった 192件について～

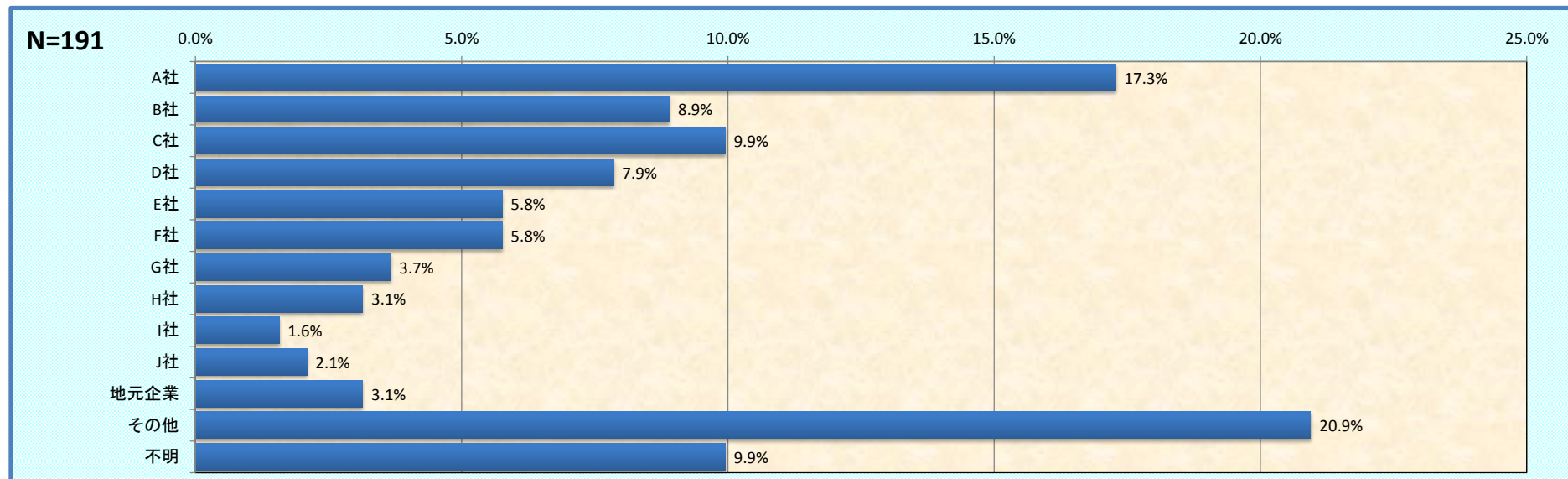
1. 水道料金システムの有無（Q 1）

結果	合計	水道料金システムあり	水道料金システムなし
全体	192	191	1
	100.0%	99.5%	0.5%

～水道料金システムを導入していると回答した 191件について～

2. 水道料金システムメーカー名（Q 2）

結果	合計	A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	H社	I社	J社	地元企業	その他	不明
全体	191	33	17	19	15	11	11	7	6	3	4	6	40	19
	100.0%	17.3%	8.9%	9.9%	7.9%	5.8%	5.8%	3.7%	3.1%	1.6%	2.1%	3.1%	20.9%	9.9%



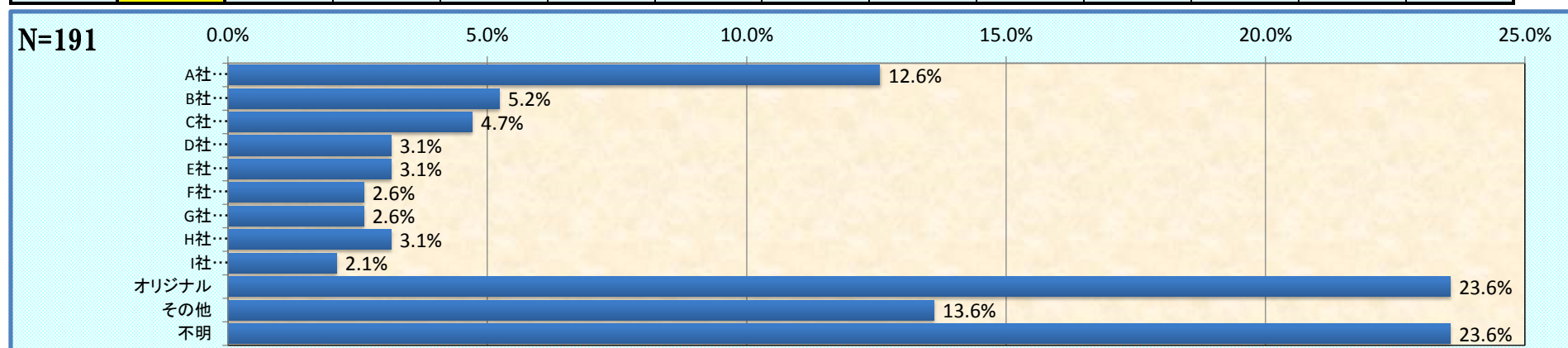
■内容集計

I. 水道料金システムについて

～水道料金システムを導入していると回答した 191件について～

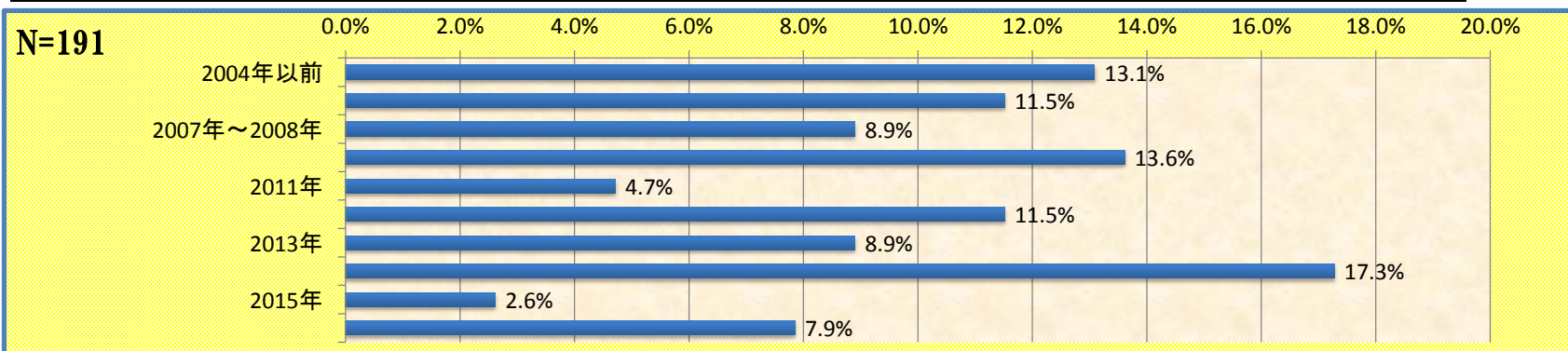
3. 水道料金システムパッケージ名 (Q3)

結果	合計	A社システム	B社システム	C社システム	D社システム	E社システム	F社システム	G社システム	H社システム	I社システム	オリジナル	その他	不明
全体	191	24	10	9	6	6	5	5	6	4	45	26	45
	100.0%	12.6%	5.2%	4.7%	3.1%	3.1%	2.6%	2.6%	3.1%	2.1%	23.6%	13.6%	23.6%



4. 水道料金システム導入年次 (Q4)

結果	合計	2004年以前	2005年～2006年	2007年～2008年	2009年～2010年	2011年	2012年	2013年	2014年	2015年	不明
全体	191	25	22	17	26	9	22	17	33	5	15
	100.0%	13.1%	11.5%	8.9%	13.6%	4.7%	11.5%	8.9%	17.3%	2.6%	7.9%



■内容集計

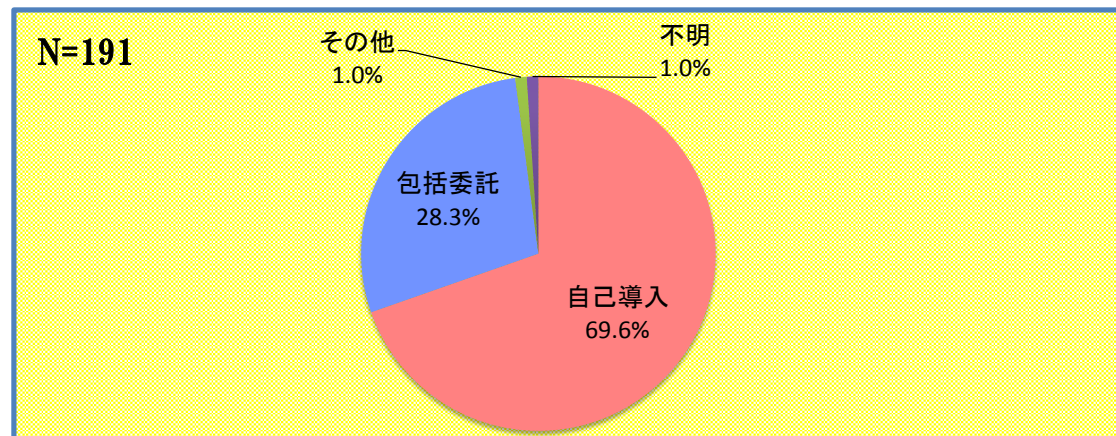
I. 水道料金システムについて

～水道料金システムを導入していると回答した

191件について～

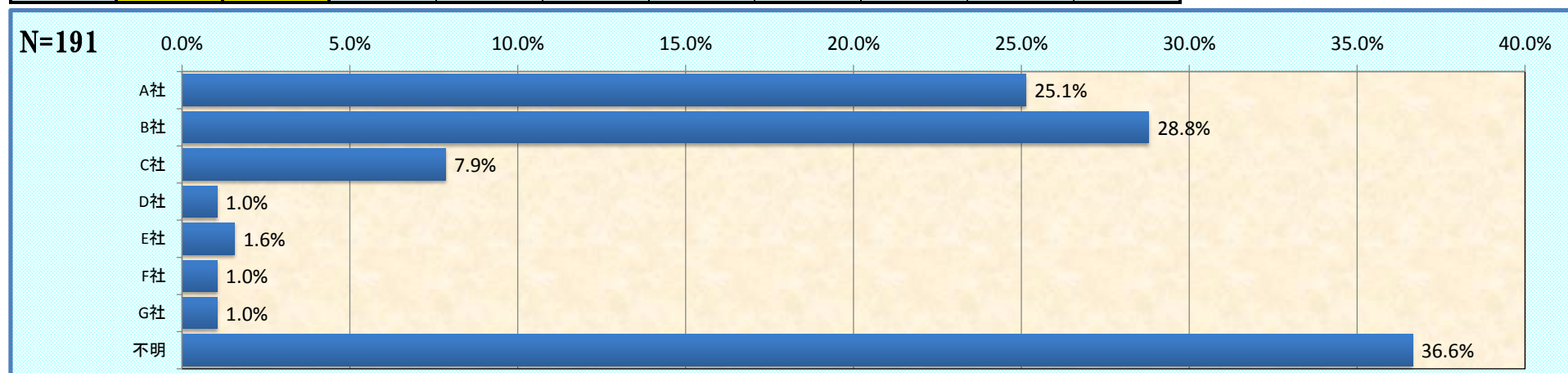
5. 水道料金システム導入形態（Q5）

結果	合計	自己導入	包括委託	その他	不明
全体	191	133	54	2	2
	100.0%	69.6%	28.3%	1.0%	1.0%



6. 水道料金システムハードウェアメーカー名（Q6）

結果	合計	回答計	A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	不明
全体	191	197	48	55	15	2	3	2	2	70
	100.0%		25.1%	28.8%	7.9%	1.0%	1.6%	1.0%	1.0%	36.6%



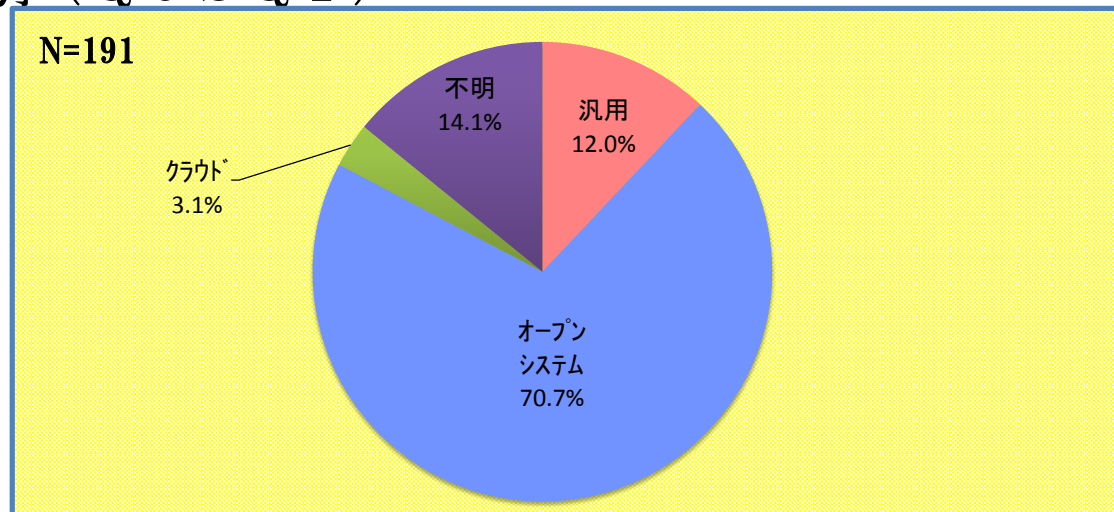
■ 内容集計

I. 水道料金システムについて

～水道料金システムを導入していると回答した 191件について～

7. 水道料金システムハードウェア種別 (Q 6 S Q 1)

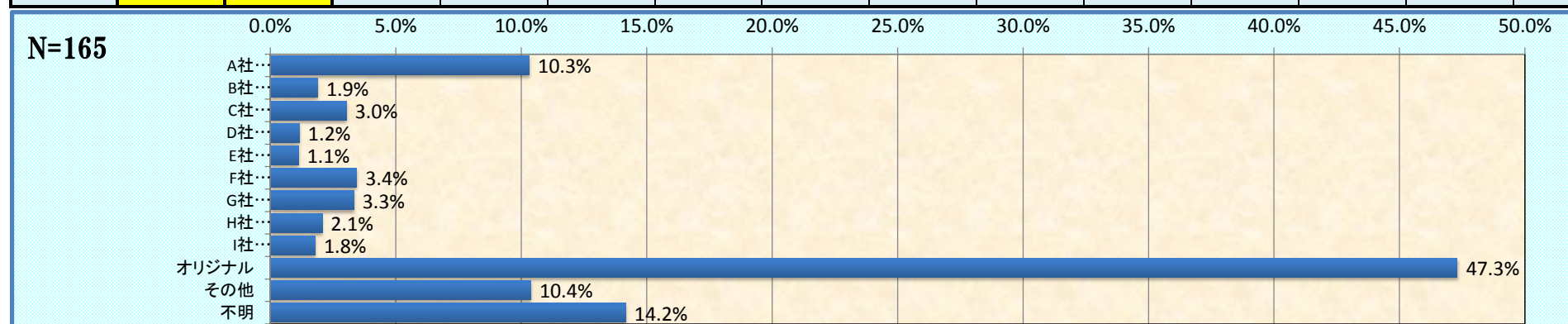
結果	合計	汎用	オープンシステム	クラウド*	不明
全体	191	23	135	6	27
	100.0%	12.0%	70.7%	3.1%	14.1%



～Q7で台数が判明した 165件について～

8. 水道料金システムクライアント別台数 (Q 7)

結果	回答計	台数合計	A社システム	B社システム	C社システム	D社システム	E社システム	F社システム	G社システム	H社システム	I社システム	オリジナル	その他	不明
全体	165	5,078	524	96	154	59	57	175	169	105	91	2,402	527	719
		100.0%	10.3%	1.9%	3.0%	1.2%	1.1%	3.4%	3.3%	2.1%	1.8%	47.3%	10.4%	14.2%



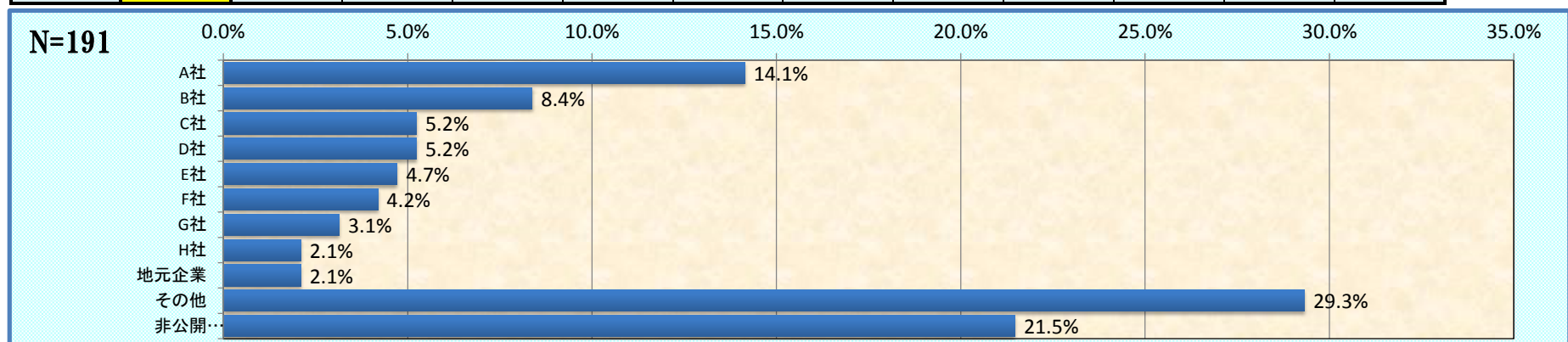
■ 内容集計

I. 水道料金システムについて

～水道料金システムを導入していると回答した 191件について～

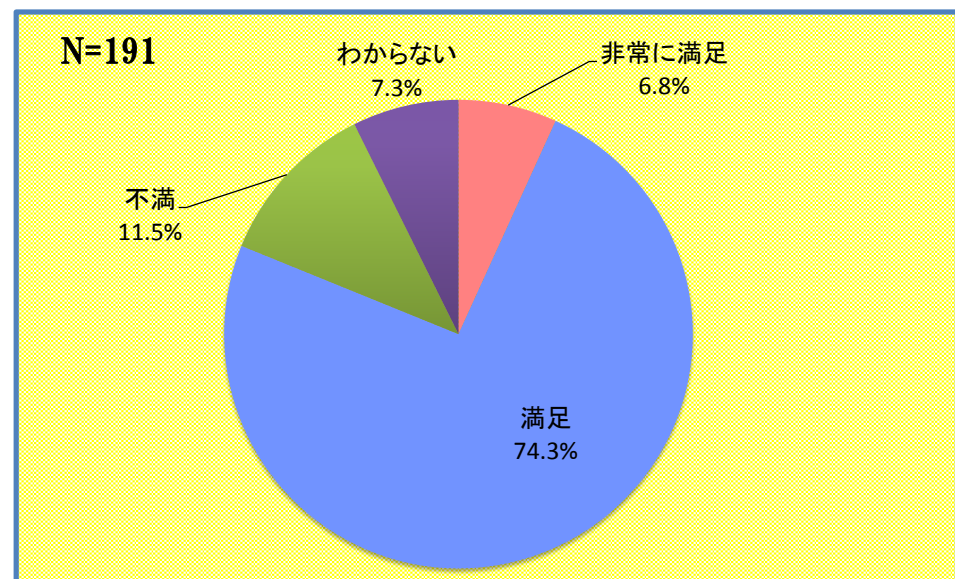
9. 水道料金システム納入SIER名 (Q 8)

結果	合計	A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	H社	地元企業	その他	非公開・不明
全体	191	27	16	10	10	9	8	6	4	4	56	41
	100.0%	14.1%	8.4%	5.2%	5.2%	4.7%	4.2%	3.1%	2.1%	2.1%	29.3%	21.5%



10. 水道料金システム満足度 (Q 9)

結果	合計	非常に満足	満足	不満	わからない
全体	191	13	142	22	14
	100.0%	6.8%	74.3%	11.5%	7.3%



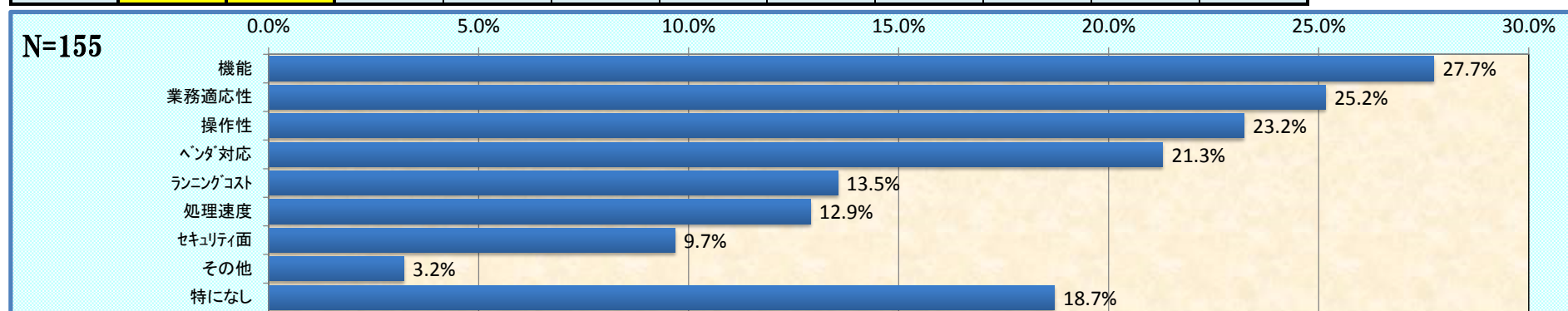
■ 内容集計

I. 水道料金システムについて

～Q9で非常に満足・満足と回答した 155件について～

1 1. 水道料金システム満足内容（Q9 SQ1）

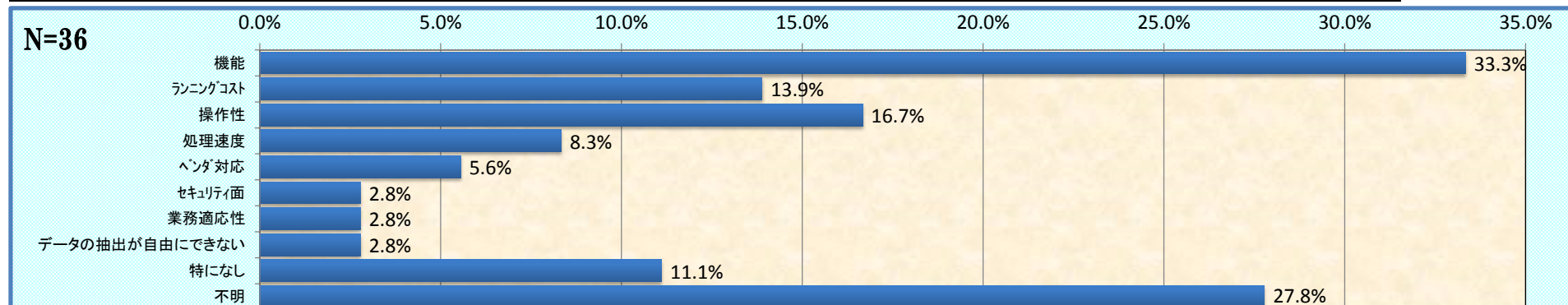
結果	合計	回答計	機能	業務適応性	操作性	ベンダ対応	ランニングコスト	処理速度	セキュリティ面	その他	特になし
全体	155	241	43	39	36	33	21	20	15	5	29
	100.0%		27.7%	25.2%	23.2%	21.3%	13.5%	12.9%	9.7%	3.2%	18.7%



～Q9で不満・わからないと回答した 36件について～

1 1. 水道料金システム不満内容（Q9 SQ1）

結果	合計	回答計	機能	ランニングコスト	操作性	処理速度	ベンダ対応	セキュリティ面	業務適応性	データの抽出が自由にできない	特になし	不明
全体	36	45	12	5	6	3	2	1	1	1	4	10
	100.0%		33.3%	13.9%	16.7%	8.3%	5.6%	2.8%	2.8%	2.8%	11.1%	27.8%



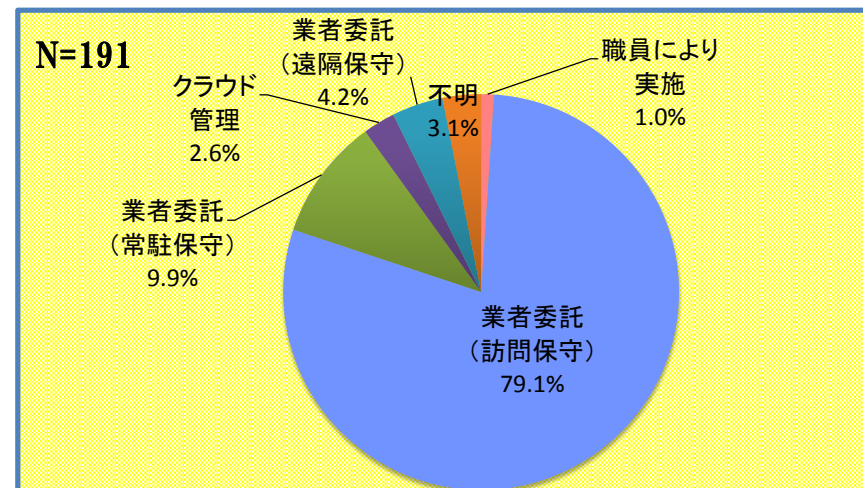
■ 内容集計

I. 水道料金システムについて

～水道料金システムを導入していると回答した 191件について～

1 2. 水道料金システム保守・メンテナンス実施主体 (Q 1 0)

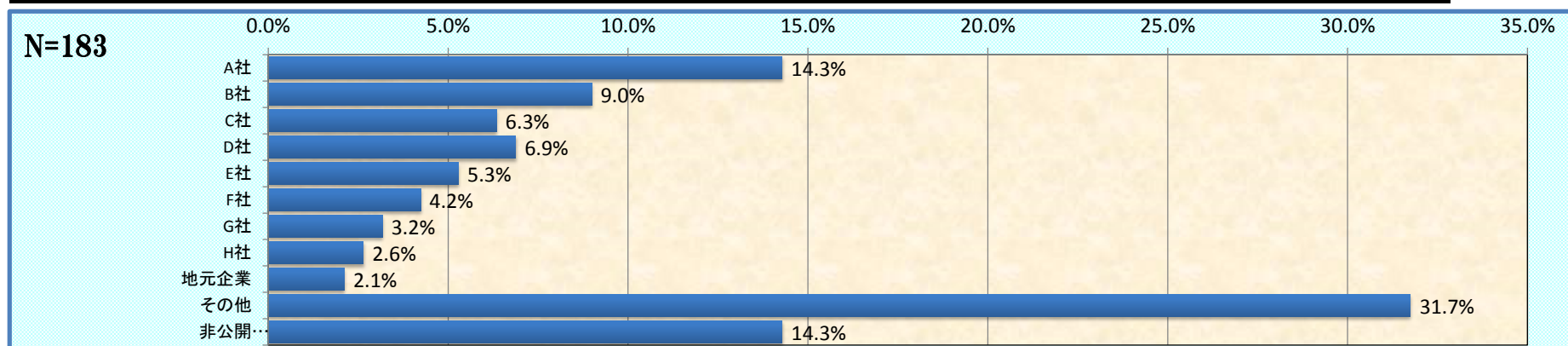
結果	合計	職員により 実施	業者委託 (訪問保守)	業者委託 (常駐保守)	クラウド 管理	業者委託 (遠隔保守)	不明
全体	191	2	151	19	5	8	6
	100.0%	1.0%	79.1%	9.9%	2.6%	4.2%	3.1%



～水道料金システム保守・メンテナンスを委託していると回答した 183件について～

1 3. 水道料金システム保守企業名 (Q 1 0 S Q 1)

結果	合計	A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	H社	地元企業	その他	非公開・不明
全体	183	27	17	12	13	10	8	6	5	4	60	27
	100.0%	14.3%	9.0%	6.3%	6.9%	5.3%	4.2%	3.2%	2.6%	2.1%	31.7%	14.3%



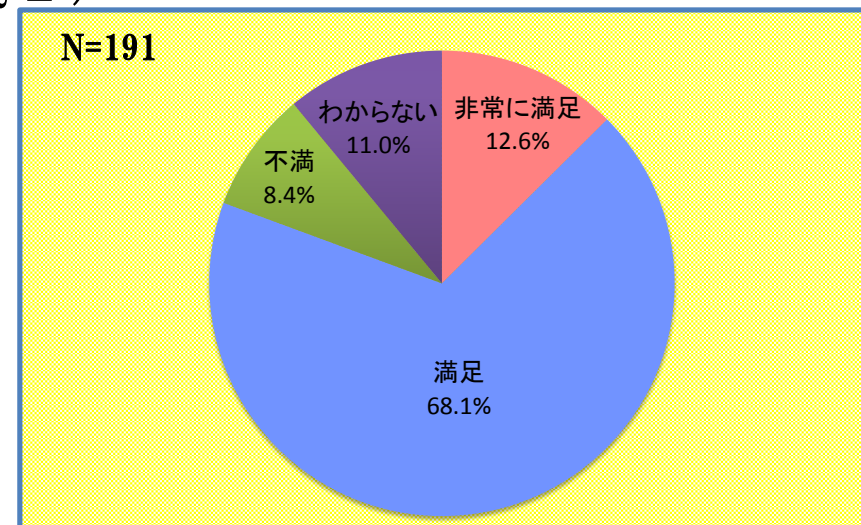
■ 内容集計

I. 水道料金システムについて

～水道料金システムを導入していると回答した 191件について～

1 4. 水道料金システム保守満足度 (Q 1 0 S Q 2)

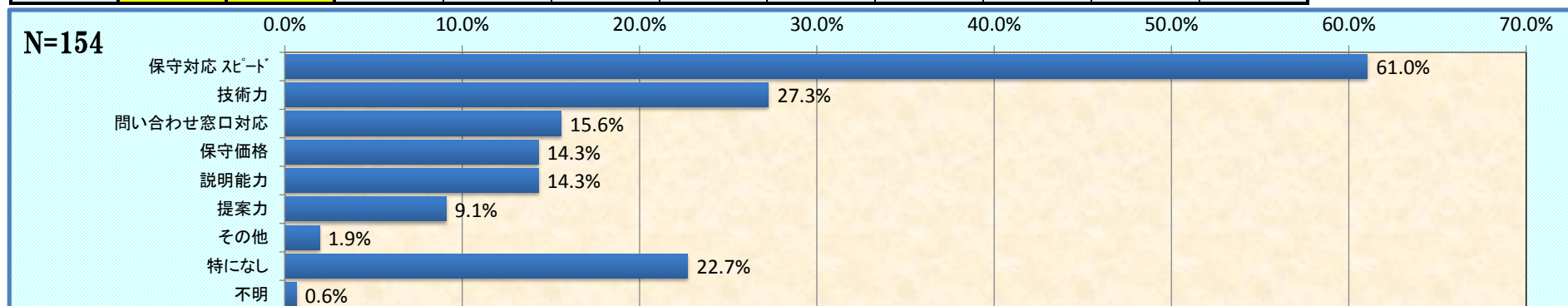
結果	合計	非常に満足	満足	不満	わからない
全体	191	24	130	16	21
	100.0%	12.6%	68.1%	8.4%	11.0%



～Q 1 0 S Q 2 で非常に満足・満足と回答した 154件について～

1 5. 水道料金システム保守満足内容 (Q 1 0 S Q 3)

結果	合計	回答計	保守対応 スピード	技術力	問い合わせ 窓口対応	保守価格	説明能力	提案力	その他	特になし	不明
全体	154	257	94	42	24	22	22	14	3	35	1
	100.0%		61.0%	27.3%	15.6%	14.3%	14.3%	9.1%	1.9%	22.7%	0.6%



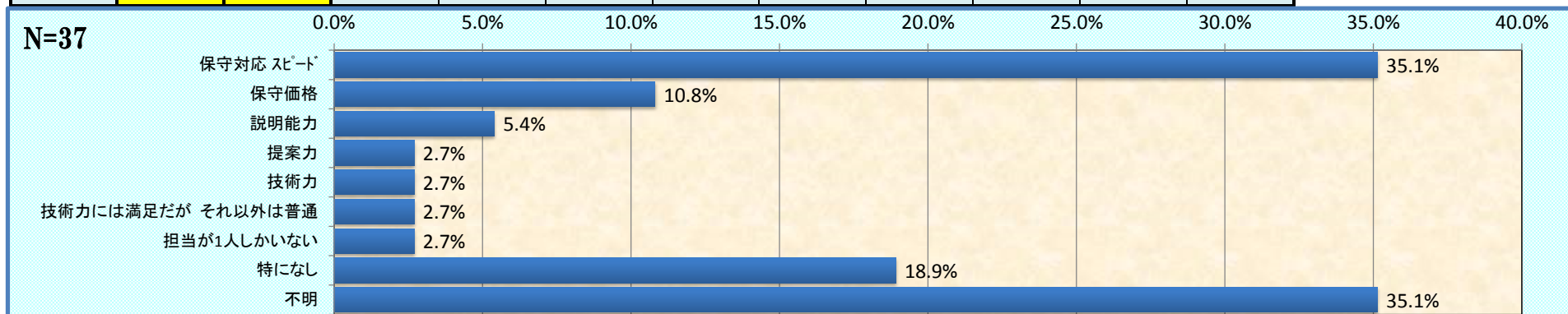
■内容集計

I. 水道料金システムについて

～Q10SQ2で不満・わからないと回答した 37件について～

15. 水道料金システム保守不満内容（Q10SQ3）

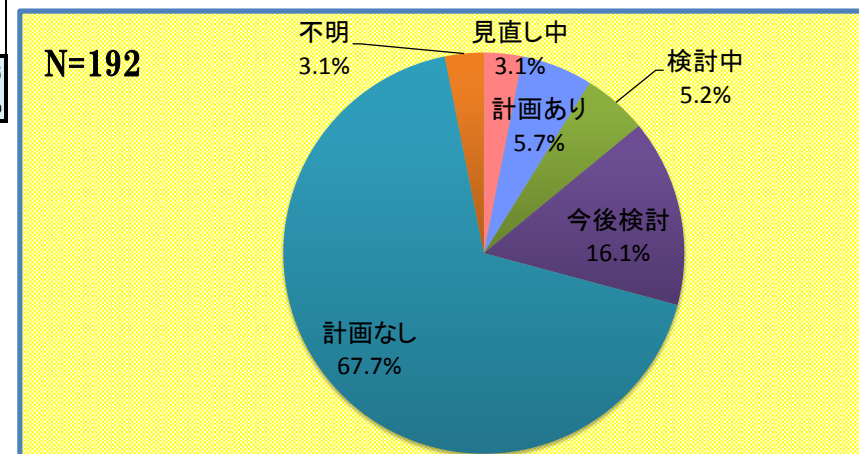
結果	合計	回答計	保守対応 スピード	保守価格	説明能力	提案力	技術力	技術力には満足だがそれ以外は普通	担当が1人しかいない	特になし	不明
全体	37	43	13	4	2	1	1	1	1	7	13
	100.0%		35.1%	10.8%	5.4%	2.7%	2.7%	2.7%	2.7%	18.9%	35.1%



～結果が、回答・一部回答であった 192件について～

16. 水道料金システム見直し・導入計画の有無（Q11）

結果	合計	見直し中	計画あり	検討中	今後検討	計画なし	不明
全体	192	6	11	10	29	130	6
	100.0%	3.1%	5.7%	5.2%	15.1%	67.7%	3.1%



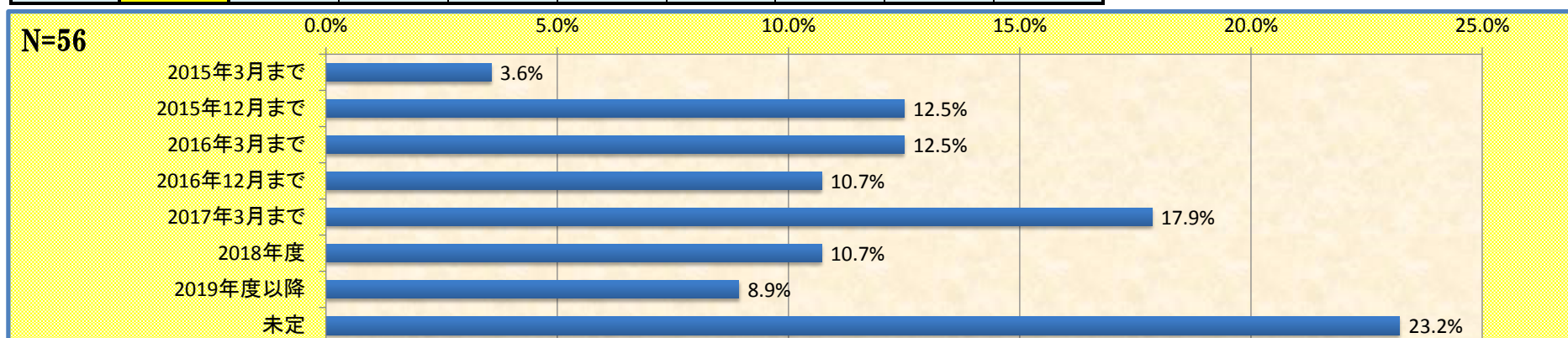
■ 内容集計

I. 水道料金システムについて

～Q 1 1で見直し中・計画あり・検討中・今後検討と回答した 56件について～

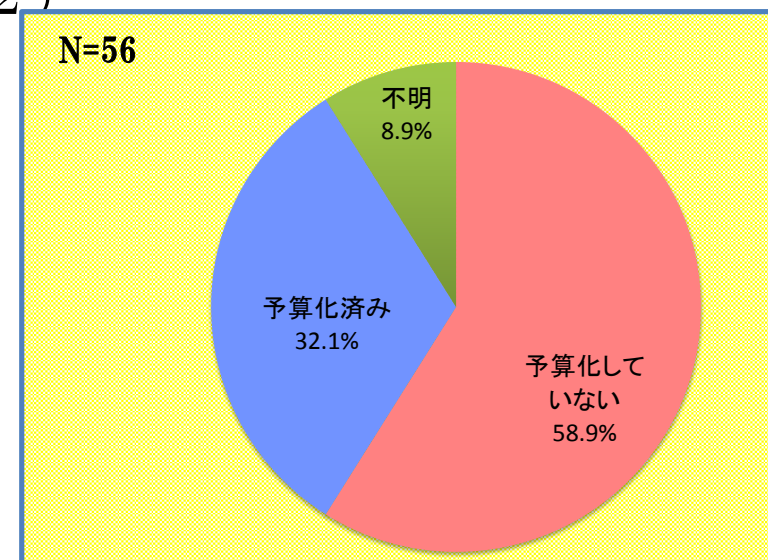
1 7. 水道料金システム見直し開始時期（Q 1 1 S Q 1）

結果	合計	2015年3月 まで	2015年12月 まで	2016年3月 まで	2016年12月 まで	2017年3月 まで	2018年度	2019年度以 降	未定
全体	56 100.0%	2 3.6%	7 12.5%	7 12.5%	6 10.7%	10 17.9%	6 10.7%	5 8.9%	13 23.2%



1 8. 水道料金システム予算化の有無（Q 1 1 S Q 2）

結果	合計	予算化して いない	予算化済み	不明
全体	56 100.0%	33 58.9%	18 32.1%	5 8.9%



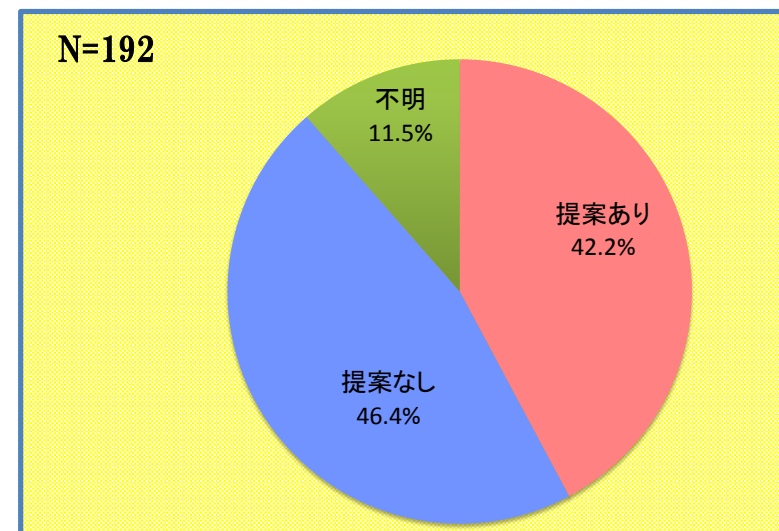
■ 内容集計

I. 水道料金システムについて

～結果が、回答・一部回答であった 192件について～

1 9. 水道料金システムメーカーからの提案の有無（Q 1 2）

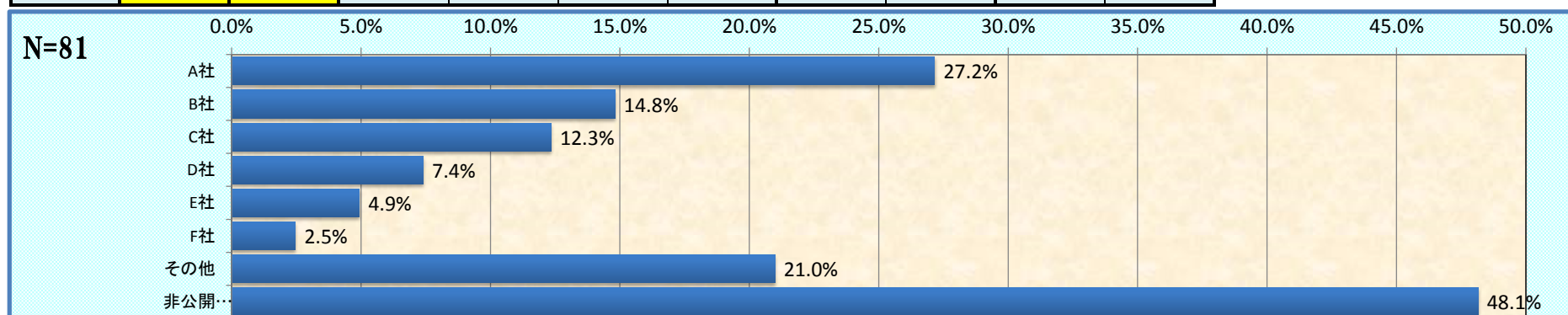
結果	合計	提案あり	提案なし	不明
全体	192	81	89	22
	100.0%	42.2%	46.4%	11.5%



～Q 1 2で提案有りと回答した 81件について～

1 9. 提案水道料金システムメーカー（Q 1 2 S Q 1）

結果	合計	回答計	A社	B社	C社	D社	E社	F社	その他	非公開・不明
全体	81	112	22	12	10	6	4	2	17	39
	100.0%		27.2%	14.8%	12.3%	7.4%	4.9%	2.5%	21.0%	48.1%



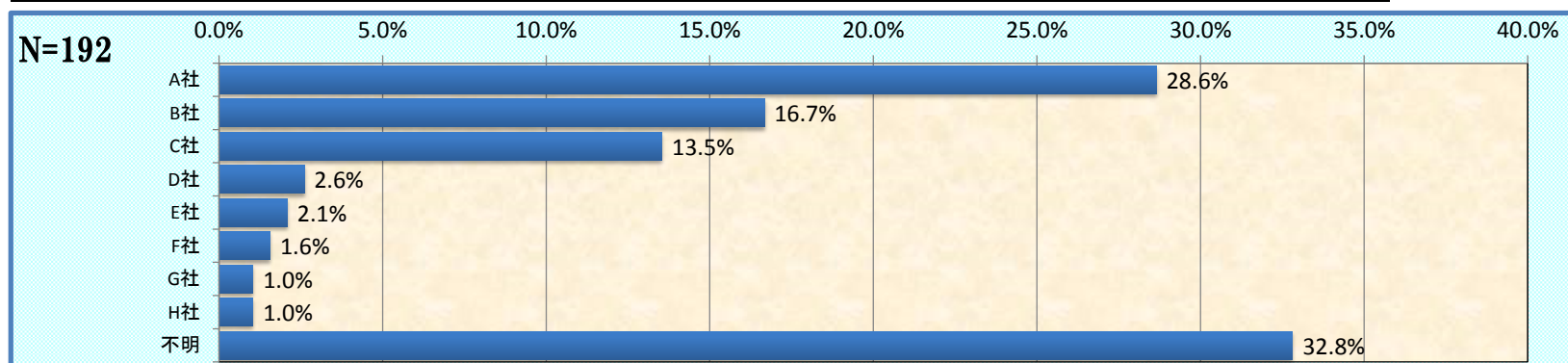
■ 内容集計

I. 水道料金システムについて

～結果が、回答・一部回答であった 192件について～

20. ハンディターナルメーカー名 (Q 1 3)

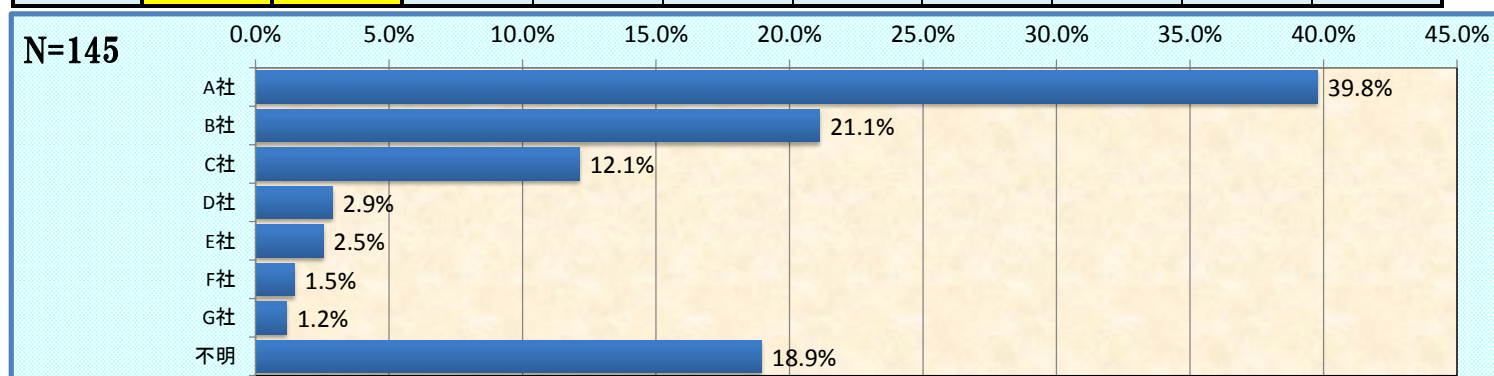
結果	合計	A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	H社	不明
全体	192	55	32	26	5	4	3	2	2	63
	100.0%	28.6%	16.7%	13.5%	2.6%	2.1%	1.6%	1.0%	1.0%	32.8%



～Q 1 4 でハンディターミナル導入台数を回答した 145件について～

21. メーカー別導入ハンディターナル台数 (Q 1 4)

結果	回答数	台数合計	A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	不明
全体	145	5,499	2,187	1,162	667	158	139	80	64	1,042
	100.0%		39.8%	21.1%	12.1%	2.9%	2.5%	1.5%	1.2%	18.9%



平均台数
38

■ 内容集計

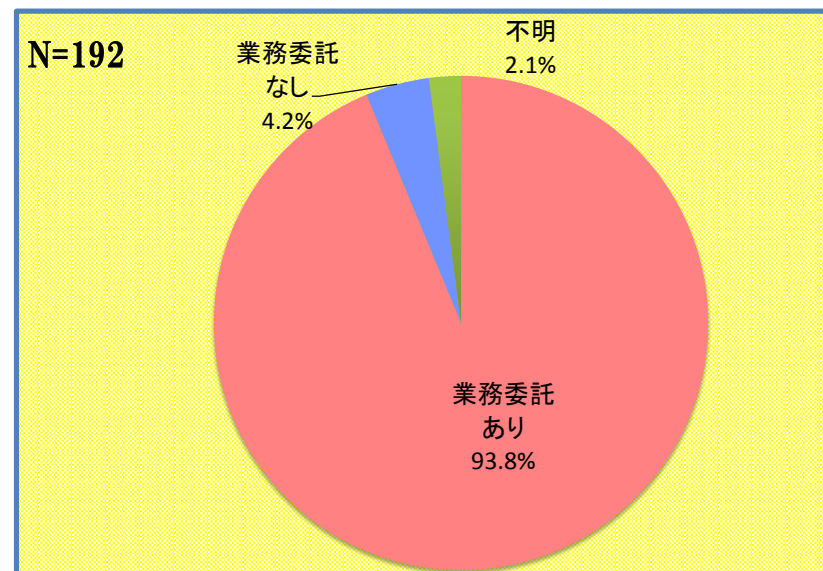
I. 水道料金システムについて

～結果が、回答・一部回答であった

192件について～

2 2. 業務委託の有無 (Q 1 5)

結果	合計	業務委託 あり	業務委託 なし	不明
全体	192	180	8	4
	100.0%	93.8%	4.2%	2.1%

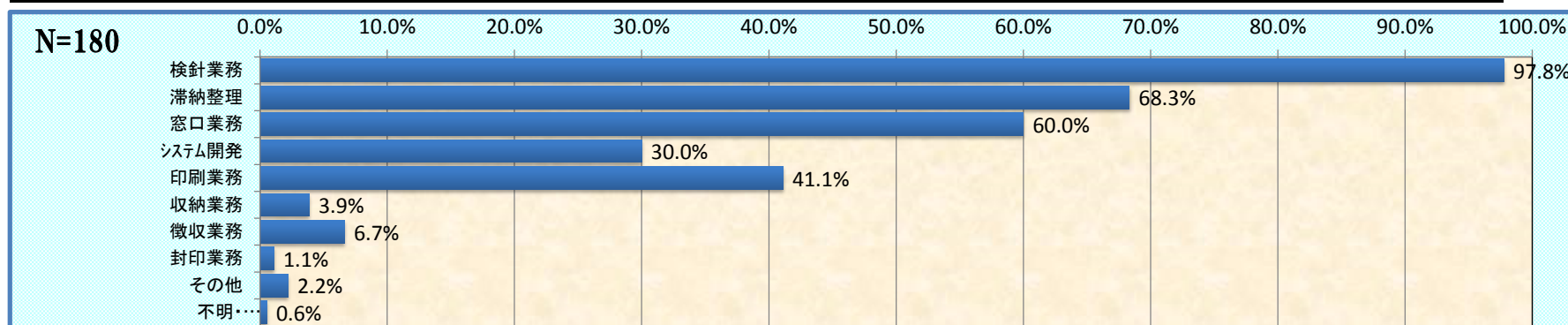


～Q 1 5で業務委託ありと回答した

180件について～

2 2. 業務委託内容 (Q 1 5 S Q 1)

結果	合計	回答計	検針業務	滞納整理	窓口業務	システム開発	印刷業務	収納業務	徴収業務	封印業務	その他	不明・ 非公開
全体	180	561	176	123	108	54	74	7	12	2	4	1
	100.0%		97.8%	68.3%	60.0%	30.0%	41.1%	3.9%	6.7%	1.1%	2.2%	0.6%



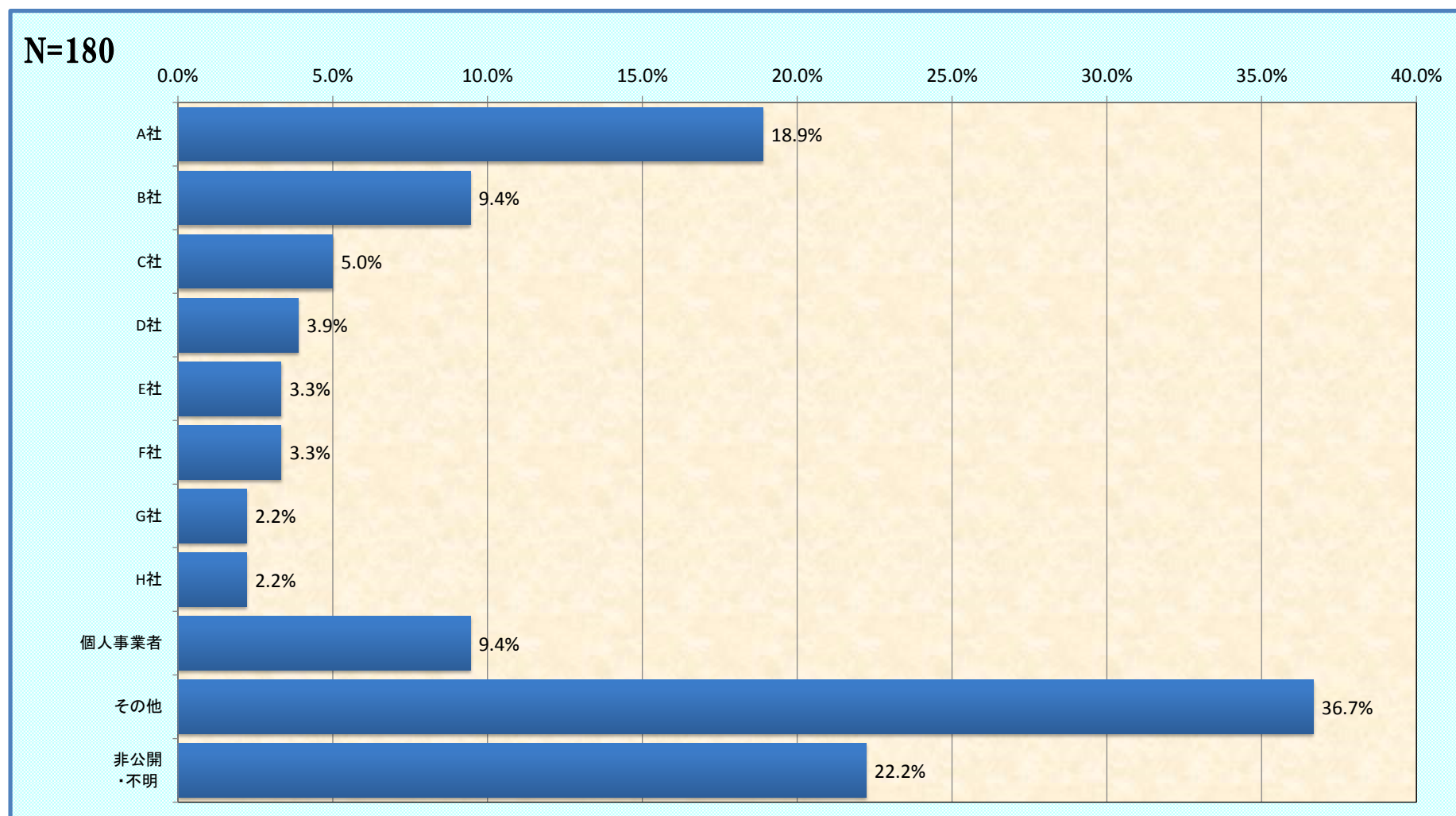
■内容集計

I. 水道料金システムについて

～Q15で業務委託ありと回答した 180件について～

23. 業務委託先（Q15SQ2）

結果	合計	回答計	A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	H社	個人事業者	その他	非公開・不明
全体	180	210	34	17	9	7	6	6	4	4	17	66	40
	100.0%		18.9%	9.4%	5.0%	3.9%	3.3%	3.3%	2.2%	2.2%	9.4%	36.7%	22.2%



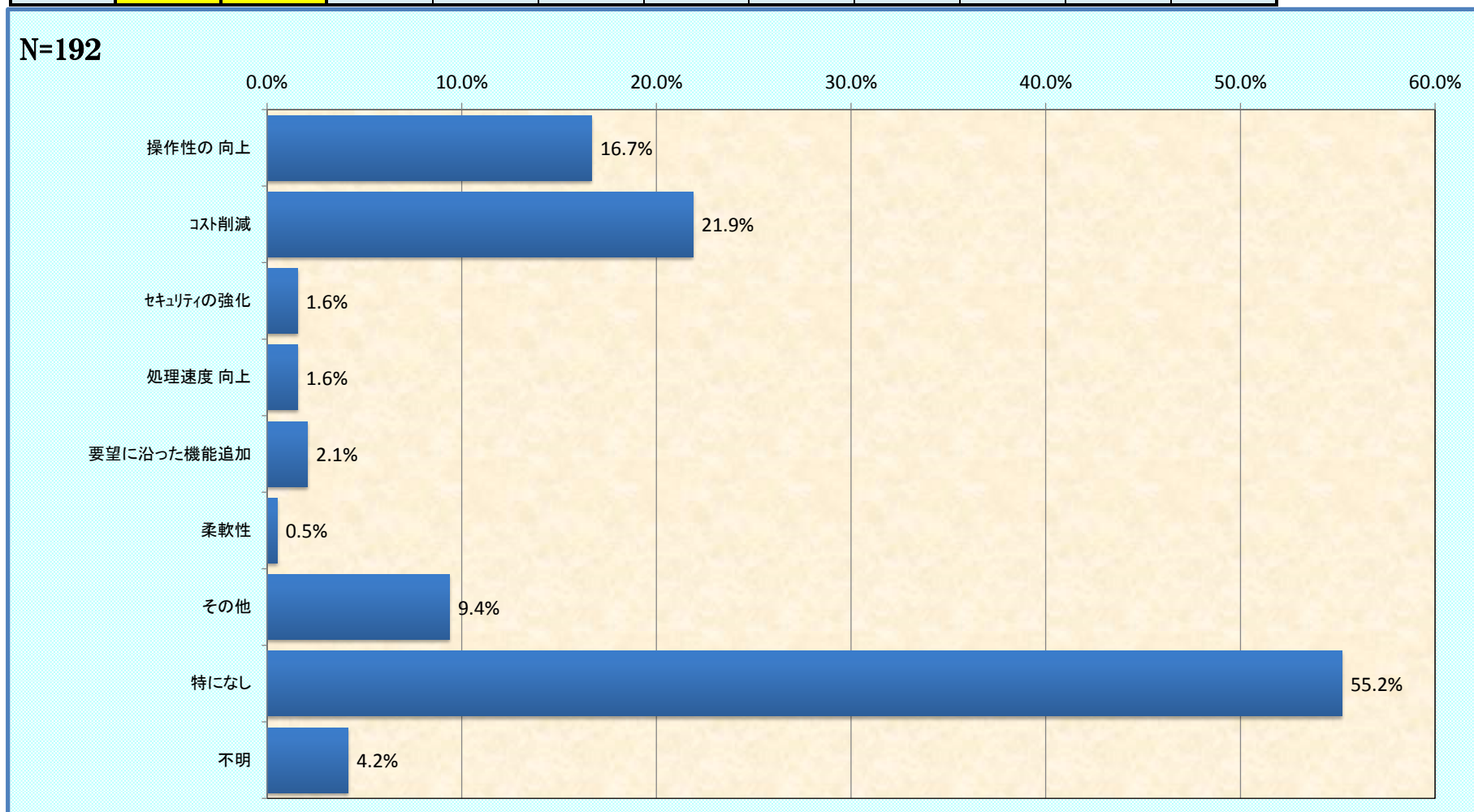
■ 内容集計

I. 水道料金システムについて

～結果が、回答・一部回答であった 192件について～

2 4 . 水道料金システムに対する希望事項 (Q 1 8)

結果	合計	回答計	操作性の 向上	コスト削減	セキュリティの 強化	処理速度 向上	要望に沿っ た機能追加	柔軟性	その他	特になし	不明
全体	192	217	32	42	3	3	4	1	18	106	8
	100.0%		16.7%	21.9%	1.6%	1.6%	2.1%	0.5%	9.4%	55.2%	4.2%



Ⅱ．水道会計システムについて

■内容集計

Ⅱ. 水道会計システムについて

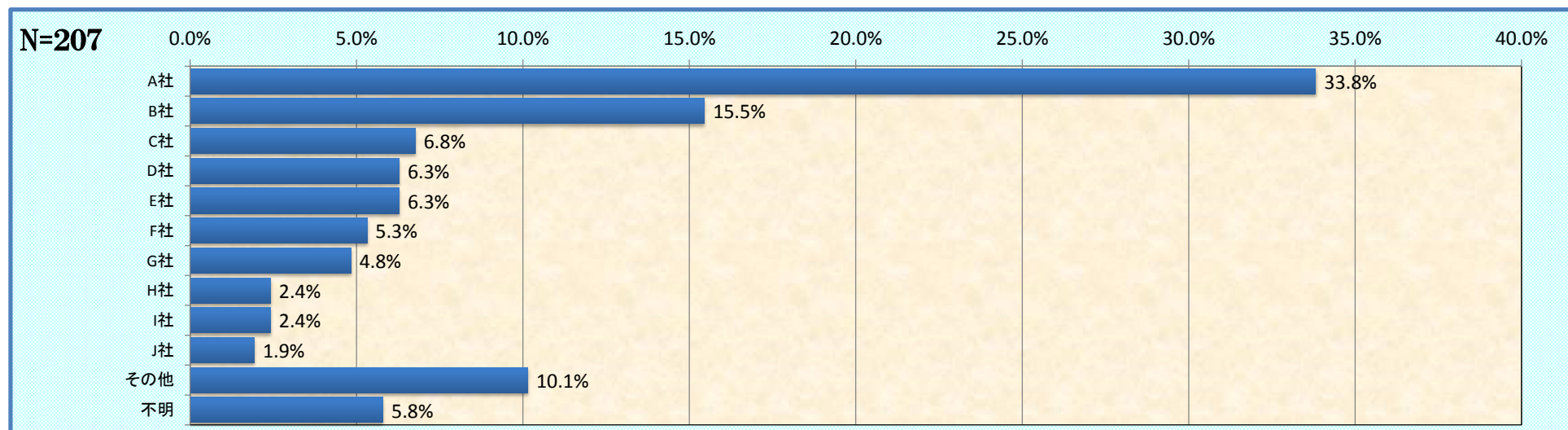
～結果が、回答・一部回答であった 207件について～

1. 水道会計システムの有無（Q 1）

結果	合計	水道会計システムあり
全体	207	207
	100.0%	100.0%

2. 水道会計システムメーカー名（Q 2）

結果	合計	回答計	A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	H社	I社	J社	その他	不明
全体	207	210	70	32	14	13	13	11	10	5	5	4	21	12
	100.0%		33.8%	15.5%	6.8%	6.3%	6.3%	5.3%	4.8%	2.4%	2.4%	1.9%	10.1%	5.8%



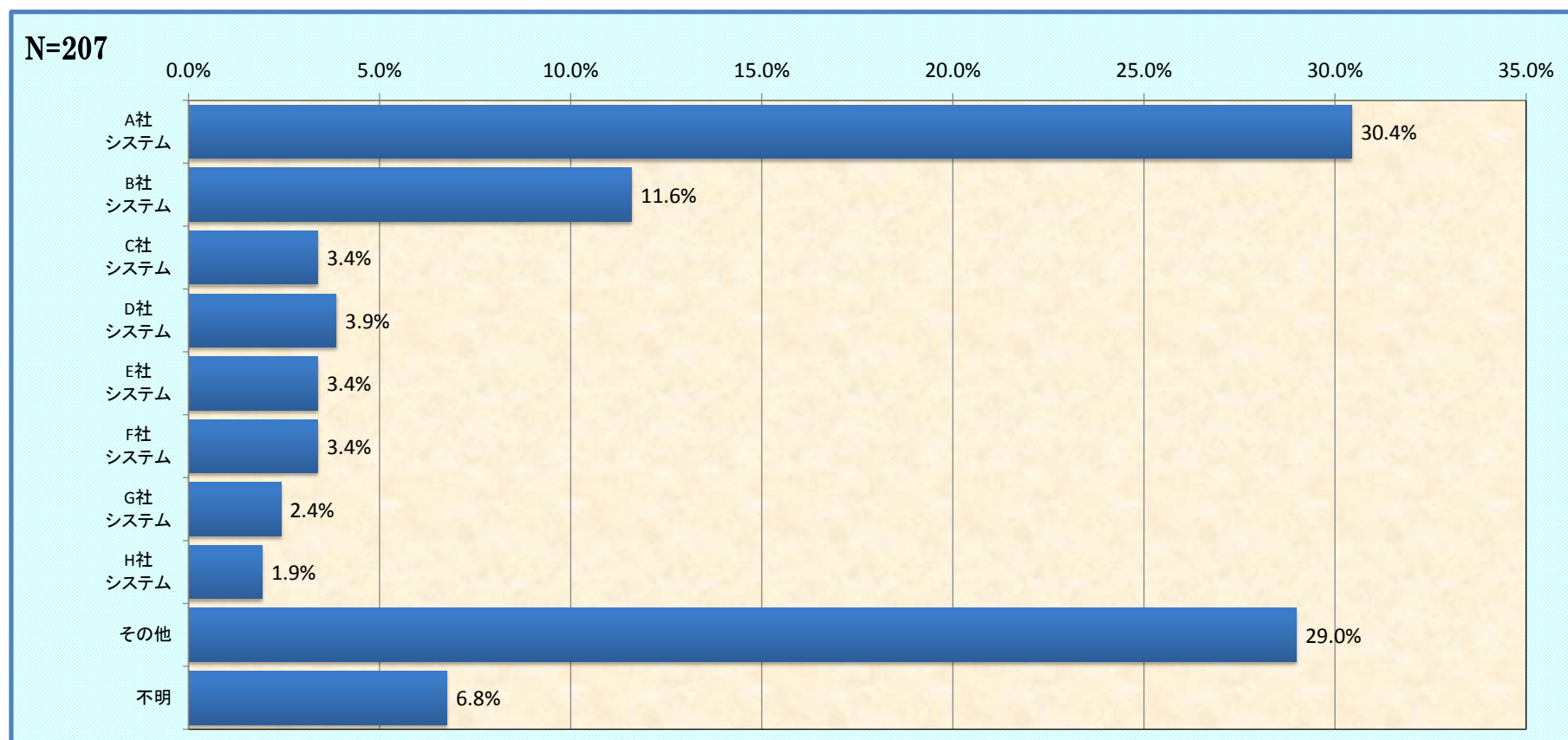
■ 内容集計

Ⅱ. 水道会計システムについて

～結果が、回答・一部回答であった 207件について～

3. 水道会計システムパッケージ名 (Q 3)

結果	合計	A社 システム	B社 システム	C社 システム	D社 システム	E社 システム	F社 システム	G社 システム	H社 システム	その他	不明
全体	207	63	24	7	8	7	7	5	4	60	22
	100.0%	30.4%	11.6%	3.4%	3.9%	3.4%	3.4%	2.4%	1.9%	29.0%	6.8%



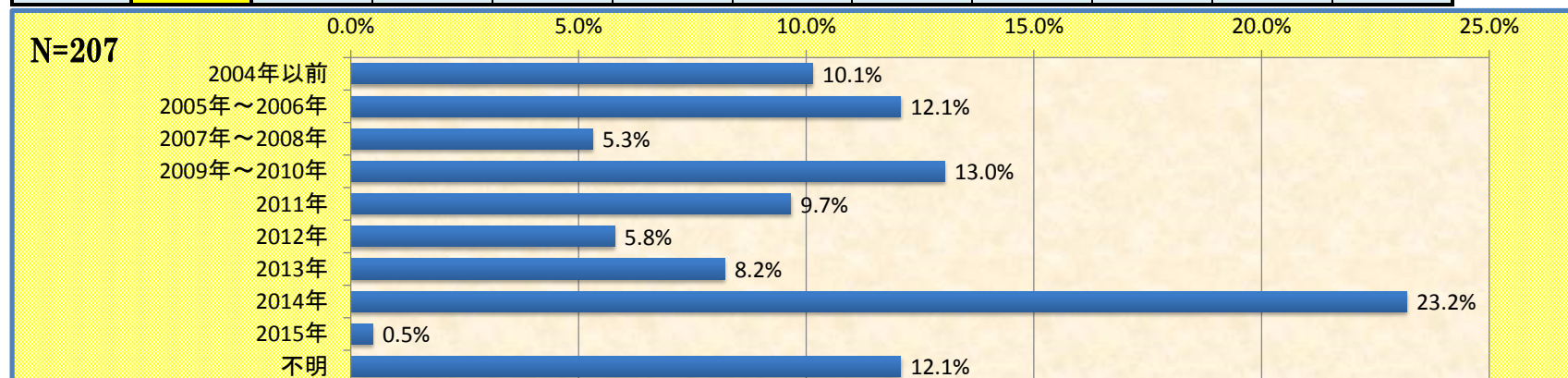
■ 内容集計

Ⅱ. 水道会計システムについて

～結果が、回答・一部回答であった 207件について～

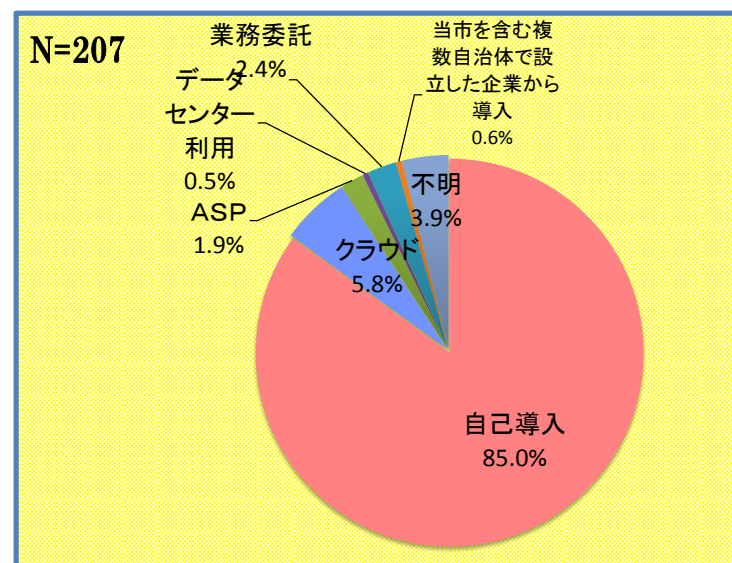
4. 水道会計システム導入年次（Q 4）

結果	合計	2004年以前	2005年～2006年	2007年～2008年	2009年～2010年	2011年	2012年	2013年	2014年	2015年	不明
全体	207	21	25	11	27	20	12	17	48	1	25
	100.0%	10.1%	12.1%	5.3%	13.0%	9.7%	5.8%	8.2%	23.2%	0.5%	12.1%



5. 水道会計システム導入形態（Q 5）

結果	合計	自己導入	クラウド	ASP	データセンター利用	業務委託	当市を含む複数自治体で設立した企業から導入	不明
全体	207	176	12	4	1	5	1	8
	100.0%	85.0%	5.8%	1.9%	0.5%	2.4%	0.5%	3.9%



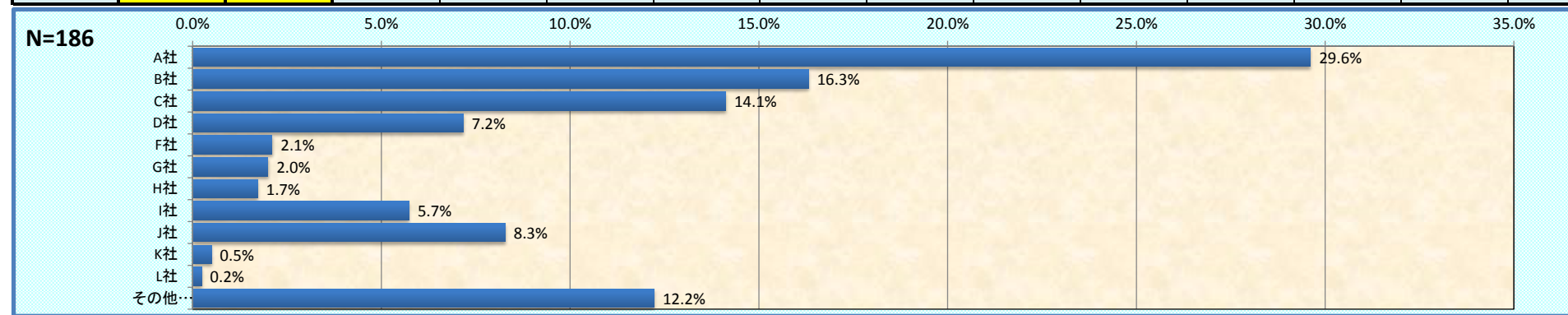
■ 内容集計

Ⅱ. 水道会計システムについて

～Q6で台数が判明した 186件について～

6. 水道会計システムクライアント別台数（Q 6）

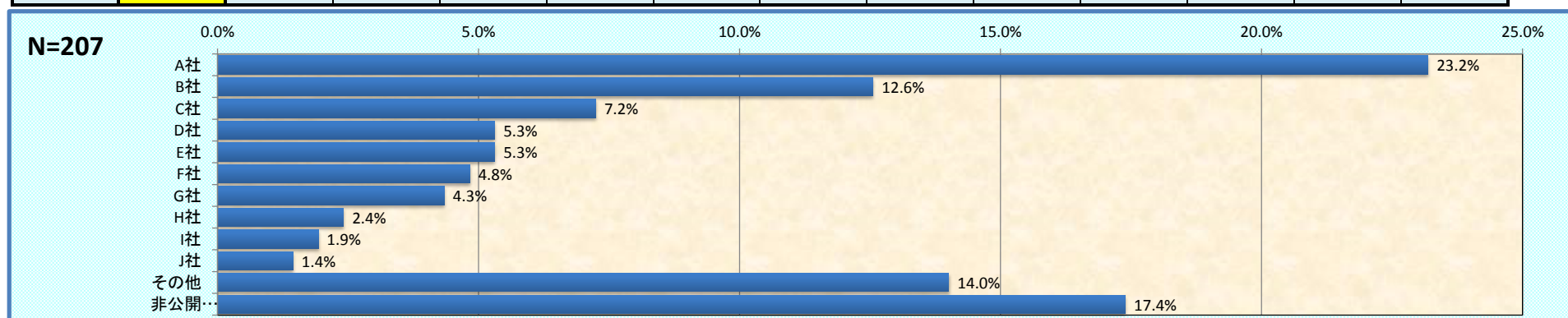
結果	回答計	台数合計	A社	B社	C社	D社	F社	G社	H社	I社	J社	K社	L社	その他・不明
全体	186	8,024 100.0%	2,376 29.6%	1,309 16.3%	1,133 14.1%	575 7.2%	169 2.1%	160 2.0%	138 1.7%	460 5.7%	664 8.3%	40 0.5%	19 0.2%	981 12.2%



～結果が、回答・一部回答であった 207件について～

7. 水道会計システム納入SIER名（Q 7）

結果	合計	A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	H社	I社	J社	その他	非公開・不明
全体	207 100.0%	48 23.2%	26 12.6%	15 7.2%	11 5.3%	11 5.3%	10 4.8%	9 4.3%	5 2.4%	4 1.9%	3 1.4%	29 14.0%	36 17.4%



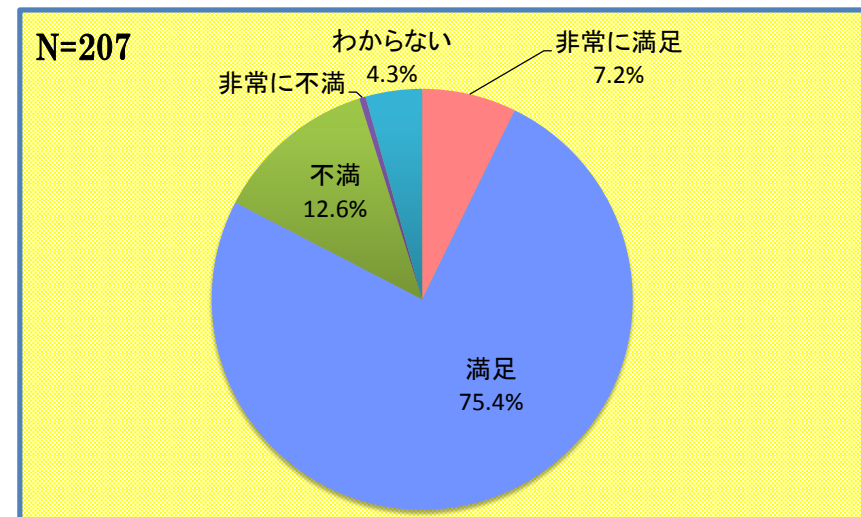
■ 内容集計

Ⅱ. 水道会計システムについて

～結果が、回答・一部回答であった 207件について～

8. 水道会計システム満足度（Q 8）

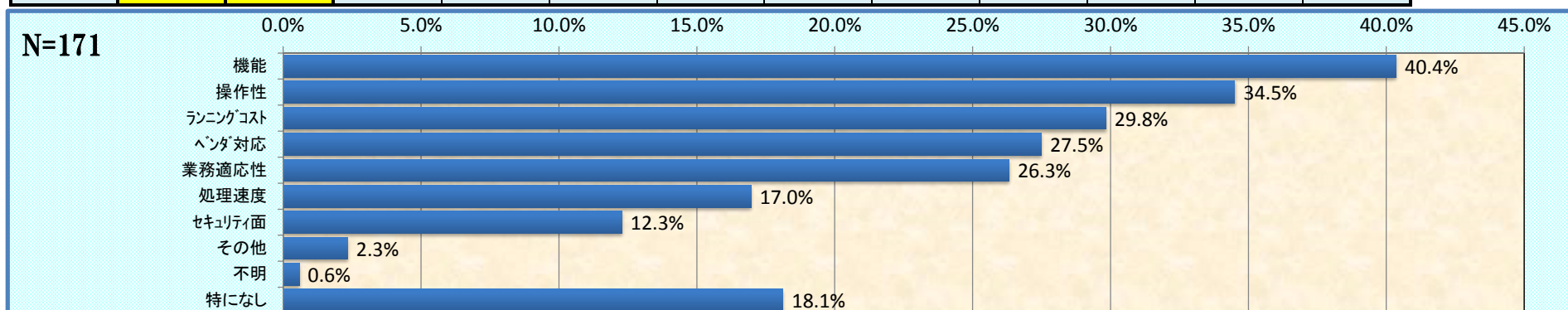
結果	合計	非常に満足	満足	不満	非常に不満	わからない
全体	207	15	156	26	1	9
	100.0%	7.2%	75.4%	12.6%	0.5%	4.3%



～Q 8 で非常に満足・満足と回答した 171件について～

9. 水道会計システム満足内容（Q 8 S Q 1）

結果	合計	回答計	機能	操作性	ランニングコスト	ベンダ対応	業務適応性	処理速度	セキュリティ面	その他	不明	特になし
全体	171	357	69	59	51	47	45	29	21	4	1	31
	100.0%		40.4%	34.5%	29.8%	27.5%	26.3%	17.0%	12.3%	2.3%	0.6%	18.1%



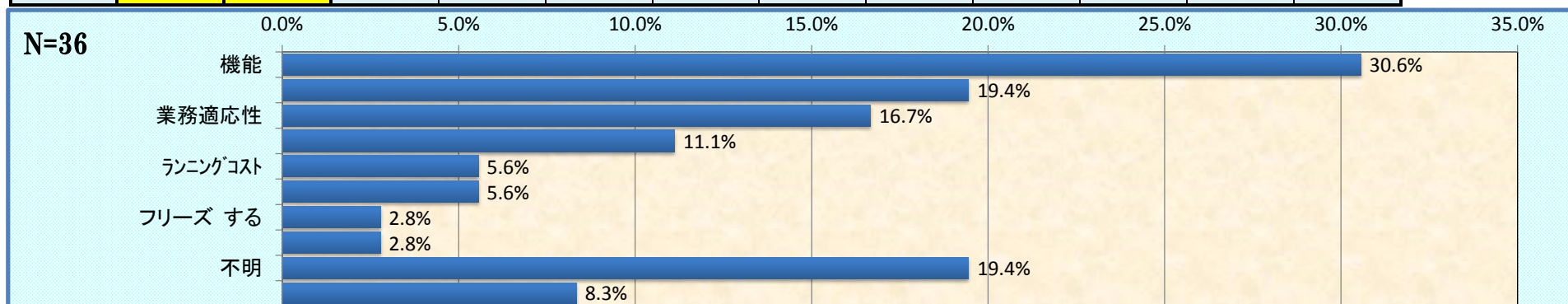
■ 内容集計

Ⅱ. 水道会計システムについて

～Q 8 で不満・非常に不満・わからないと回答した 36件について～

1 0. 水道会計システム不満内容 (Q 8 S Q 1)

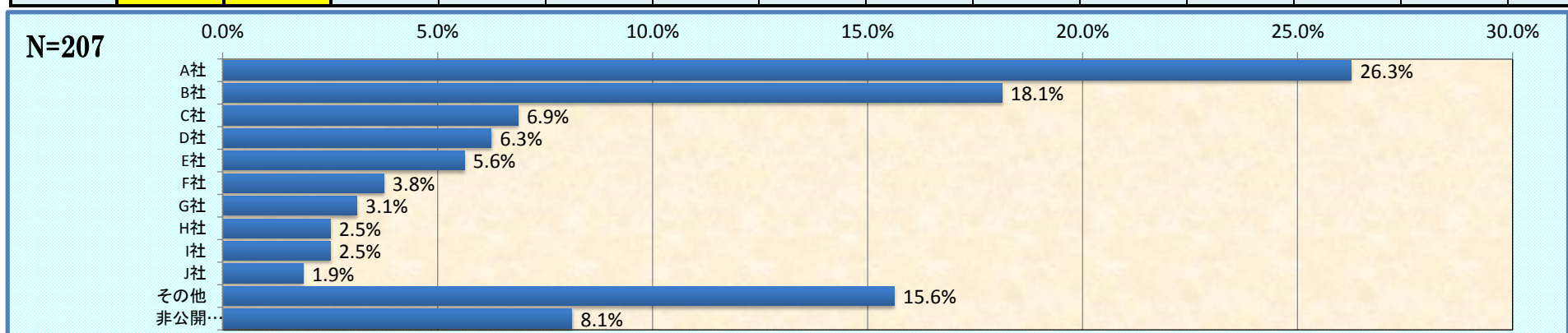
結果	合計	回答計	機能	操作性	業務適応性	ベンダ対応	ランニングコスト	処理速度	フリーズする	よく不具合がおこる	不明	特になし
全体	36	44	11	7	6	4	2	2	1	1	7	3
	100.0%		30.6%	19.4%	16.7%	11.1%	5.6%	5.6%	2.8%	2.8%	19.4%	8.3%



～結果が、回答・一部回答であった 207件について～

1 1. 水道会計システム保守企業名 (Q 9)

結果	合計	回答計	A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	H社	I社	J社	その他	非公開・不明
全体	207	208	62	29	12	12	12	11	11	5	4	3	30	17
	100.6%		26.3%	18.1%	6.9%	6.3%	5.6%	3.8%	3.1%	2.5%	2.5%	1.9%	15.6%	8.1%



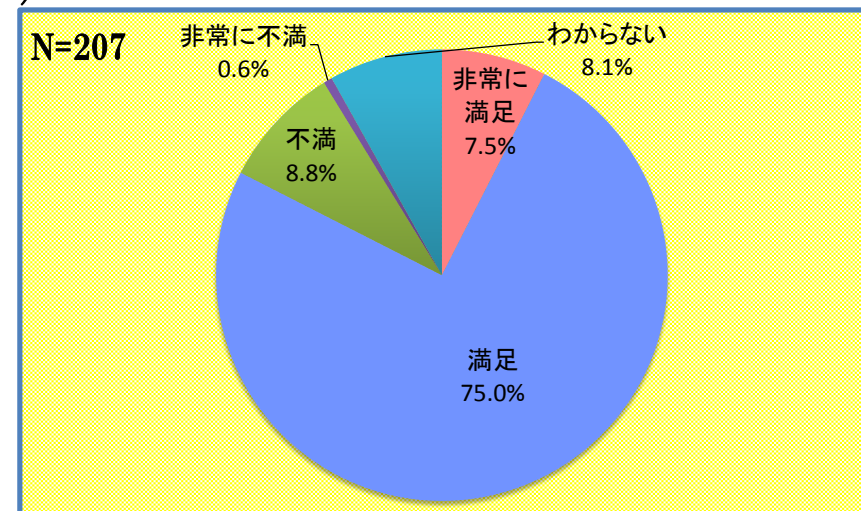
■内容集計

Ⅱ. 水道会計システムについて

～結果が、回答・一部回答であった 207件について～

1 2. 水道会計システム保守満足度 (Q 9 S Q 1)

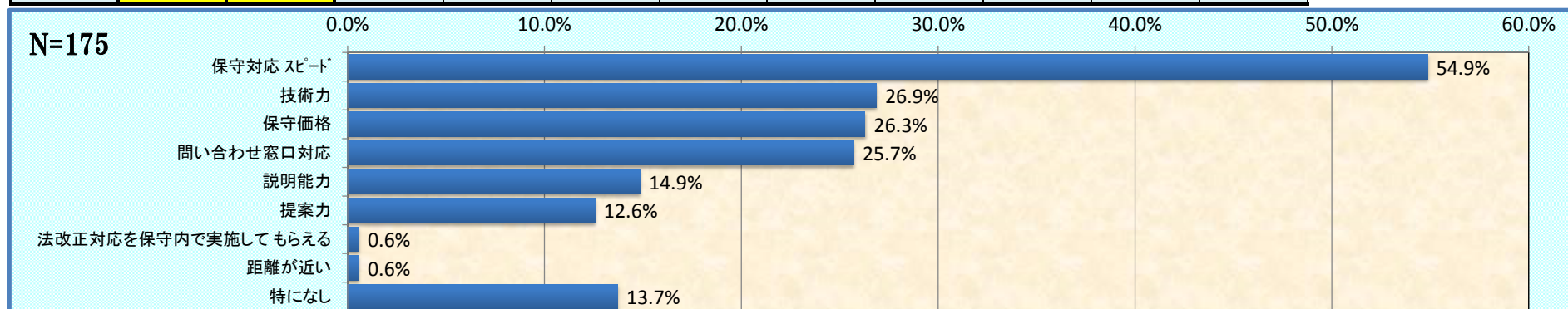
結果	合計	非常に満足	満足	不満	非常に不満	わからない
全体	207	19	156	17	1	14
	100.0%	7.5%	75.0%	8.8%	0.6%	8.1%



～Q 9 S Q 1 で非常に満足・満足と回答した 175件について～

1 3. 水道会計システム保守満足内容 (Q 9 S Q 2)

結果	合計	回答計	保守対応 スピード	技術力	保守価格	問い合わせ窓口対応	説明能力	提案力	法改正対応を保守内で実施してもらえる	距離が近い	特になし
全体	175	308	96	47	46	45	26	22	1	1	24
	100.0%		54.9%	26.9%	26.3%	25.7%	14.9%	12.6%	0.6%	0.6%	13.7%



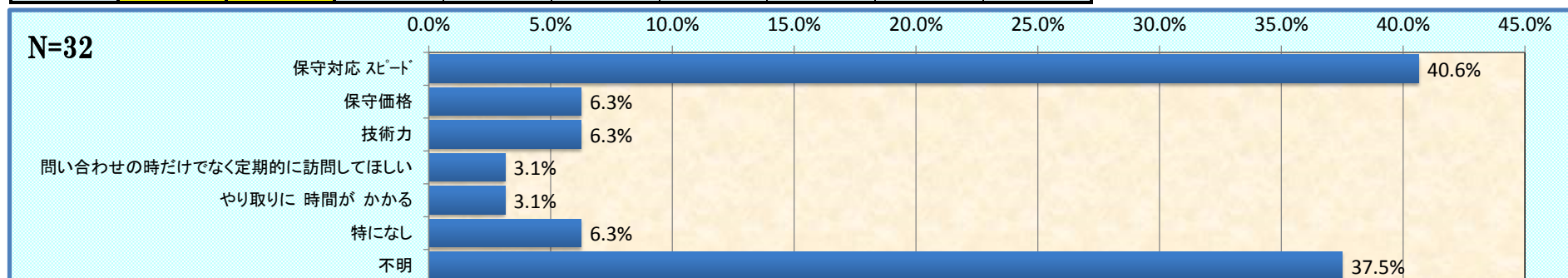
■ 内容集計

Ⅱ. 水道会計システムについて

～Q 9 S Q 1 で不満・非常に不満・わからないと回答した 32件について～

1 4. 水道会計システム保守不満内容 (Q 9 S Q 2)

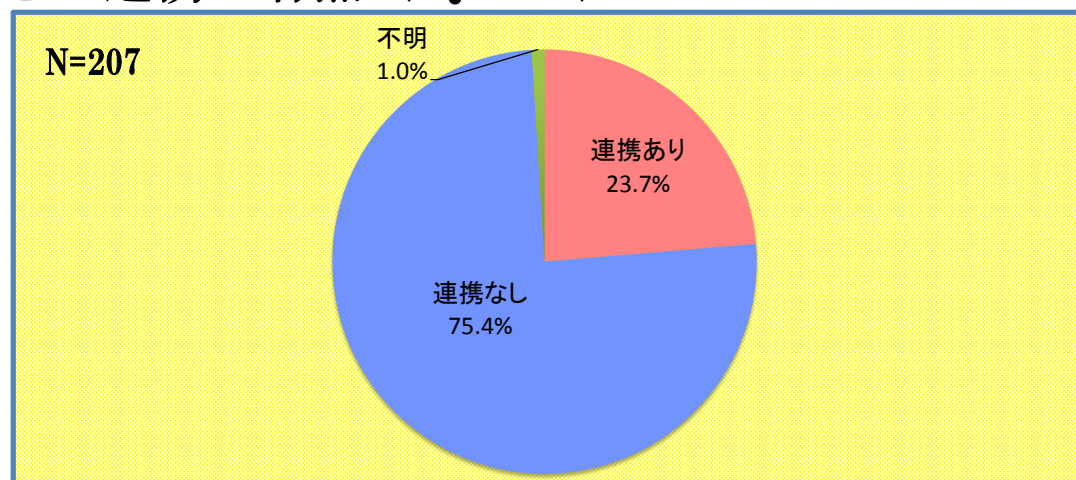
結果	合計	回答計	保守対応 スピード	保守価格	技術力	問い合わせの時だけでなく定期的に訪問してほしい	やり取りに 時間がかかる	特になし	不明
全体	32	33	13	2	2	1	1	2	12
	100.0%		40.6%	6.3%	6.3%	3.1%	3.1%	6.3%	37.5%



～結果が、回答・一部回答であった 207件について～

1 5. 水道会計システムと他システムとの連携の有無 (Q 1 0)

結果	合計	連携あり	連携なし	不明
全体	207	49	156	2
	100.0%	23.7%	75.4%	1.0%



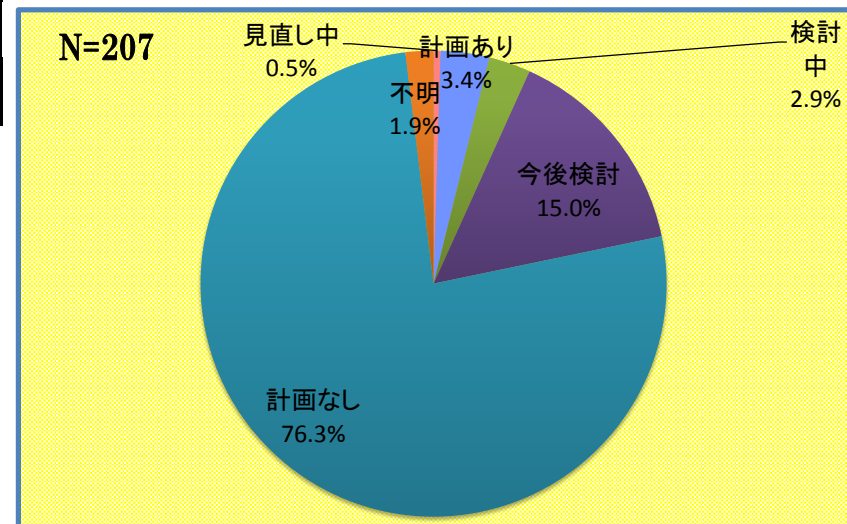
■ 内容集計

Ⅱ. 水道会計システムについて

～結果が、回答・一部回答であった 207件について～

1 6. 水道会計システム見直し・導入計画の有無（Q 1 1）

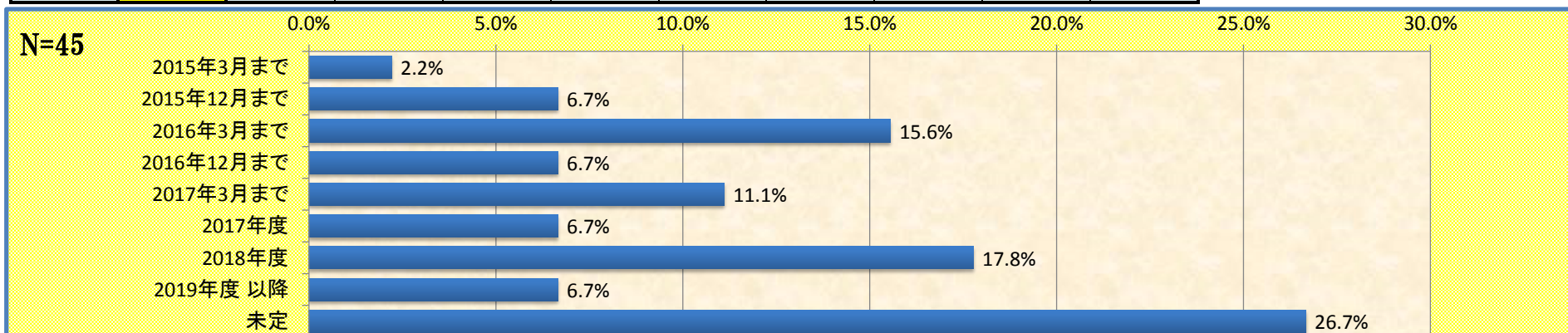
結果	合計	見直し中	計画あり	検討中	今後検討	計画なし	不明
全体	207	1	7	6	31	158	4
	100.0%	0.5%	3.4%	2.9%	15.0%	76.3%	1.9%



～Q 1 1で見直し中・計画あり・検討中・今後検討と回答した 45件について～

1 7. 水道会計システム見直し開始時期（Q 1 1 S Q 1）

結果	合計	2015年3月 まで	2015年12月 まで	2016年3月 まで	2016年12月 まで	2017年3月 まで	2017年度	2018年度	2019年度 以降	未定
全体	45	1	3	7	3	5	3	8	3	12
	100.0%	2.2%	6.7%	15.6%	6.7%	11.1%	6.7%	17.8%	6.7%	26.7%



■ 内容集計

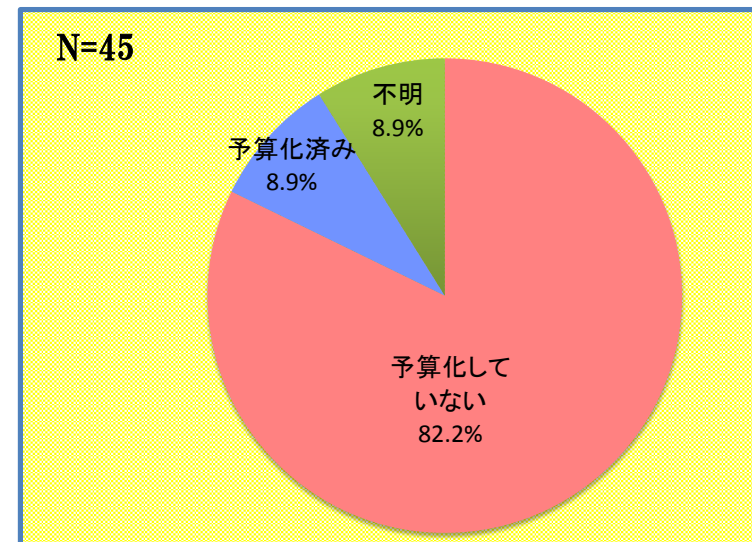
Ⅱ. 水道会計システムについて

～Q 1 1で見直し中・計画あり・検討中・今後検討と回答した

45件について～

1 8. 水道会計システム予算化の有無（Q 1 1 S Q 2）

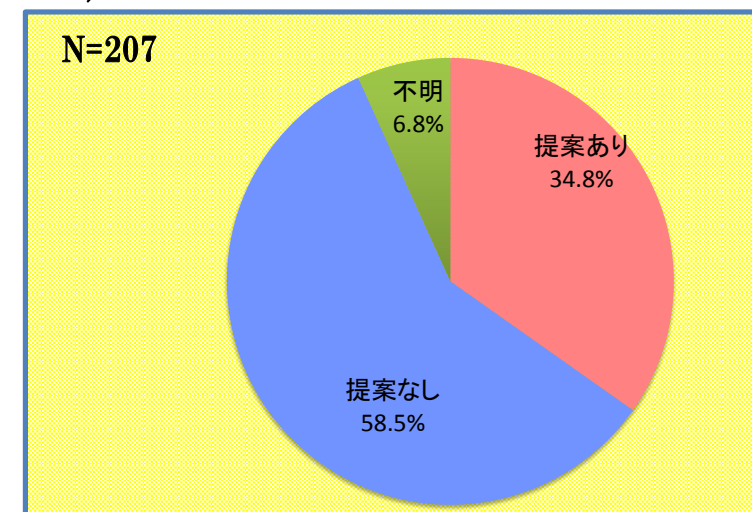
結果	合計	予算化して いない	予算化済み	不明
全体	45	37	4	4
	100.0%	82.2%	8.9%	8.9%



～結果が、回答・一部回答であった 207件について～

1 9. 水道会計システムメーカーからの提案の有無（Q 1 2）

結果	合計	提案あり	提案なし	不明
全体	207	72	121	14
	100.0%	34.8%	58.5%	6.8%



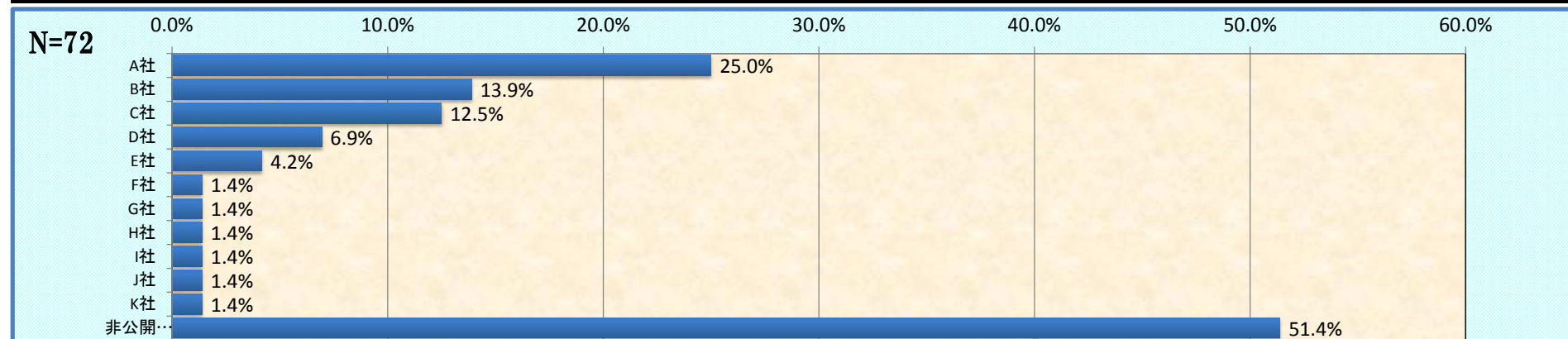
■ 内容集計

Ⅱ. 水道会計システムについて

～ Q 1 2 で提案有りと回答した 72件について～

2 0 . 提案水道会計システムメーカー (Q 1 2 S Q 1)

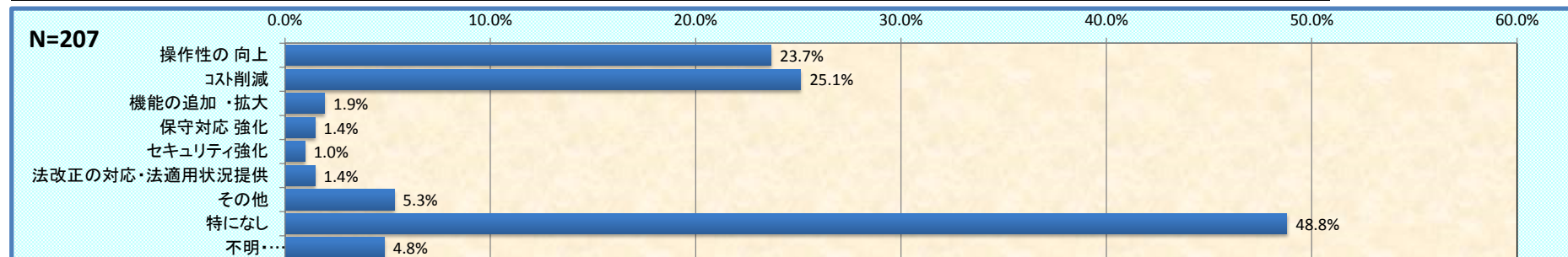
結果	合計	回答計	A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	H社	I社	J社	K社	非公開・不明
全体	72	88	18	10	9	5	3	1	1	1	1	1	1	37
	100.0%		25.0%	13.9%	12.5%	6.9%	4.2%	1.4%	1.4%	1.4%	1.4%	1.4%	1.4%	51.4%



～結果が、回答・一部回答であった 207件について～

2 1 . 水道会計システムに対する希望事項 (Q 1 5)

結果	合計	回答計	操作性の向上	コスト削減	機能の追加・拡大	保守対応強化	セキュリティ強化	法改正の対応・法適用状況提供	その他	特になし	不明・非公開
全体	207	235	49	52	4	3	2	3	11	101	10
	100.0%		23.7%	25.1%	1.9%	1.4%	1.0%	1.4%	5.3%	48.8%	4.8%



Ⅲ. 下水道会計システムについて

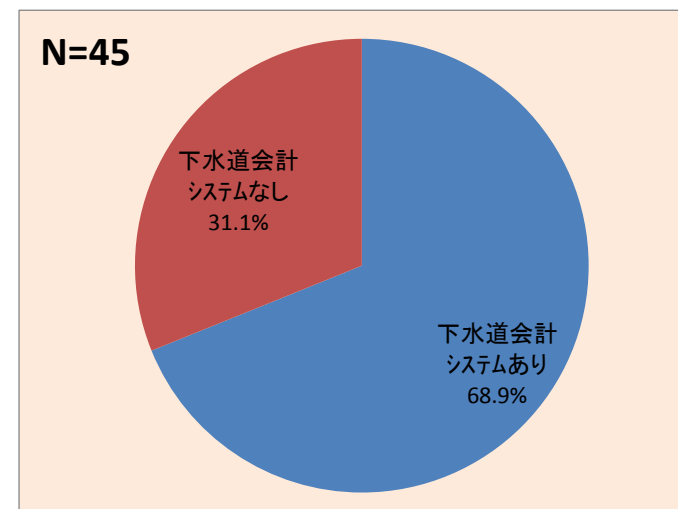
■内容集計

Ⅲ. 下水道会計システムについて

～結果が、回答・一部回答であった 45件について～

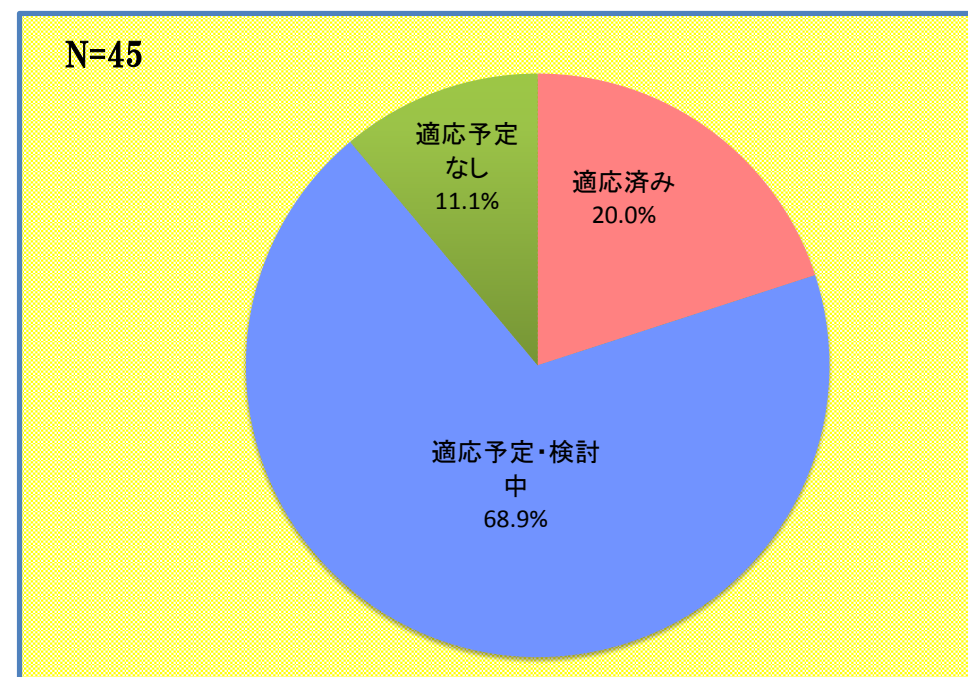
1. 下水道会計システムの有無（Q 1）

結果	合計	下水道会計システムあり	下水道会計システムなし
全体	45	31	14
	100.0%	68.9%	31.1%



2. 地方公営企業法適用状況（Q 2）

結果	合計	適応済み	適応予定・検討中	適応予定なし
全体	45	9	31	5
	100.0%	20.0%	68.9%	11.1%



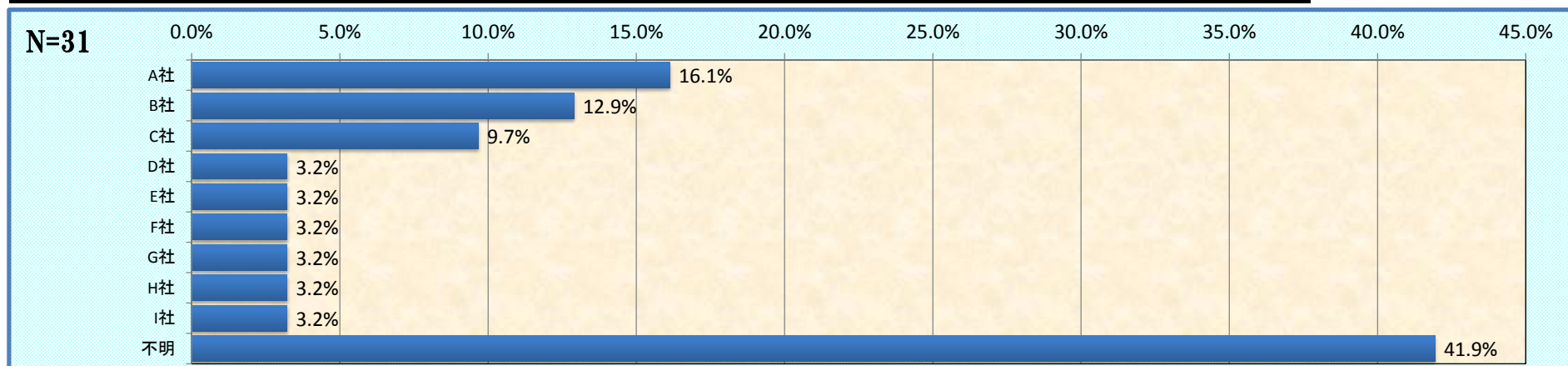
■内容集計

Ⅲ. 下水道会計システムについて

～Q 1 で下水道会計システムありと回答した 31件について～

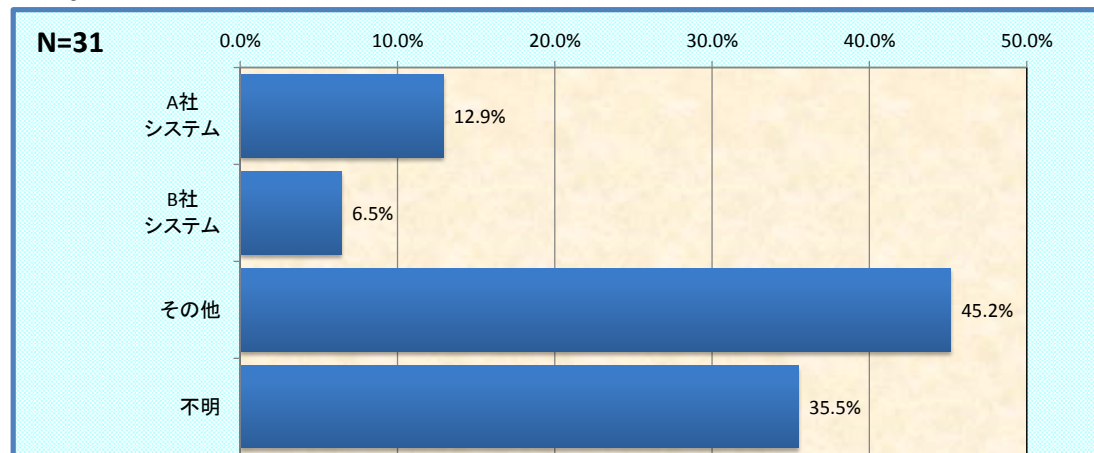
3. 下水道会計システムメーカー名（Q 3）

結果	合計	A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	H社	I社	不明
全体	31	5	4	3	1	1	1	1	1	1	13
	100.0%	16.1%	12.9%	9.7%	3.2%	3.2%	3.2%	3.2%	3.2%	3.2%	41.9%



4. 下水道会計システムパッケージ名（Q 4）

結果	合計	A社システム	B社システム	その他	不明
全体	31	4	2	14	11
	100.0%	12.9%	6.5%	45.2%	35.5%



■ 内容集計

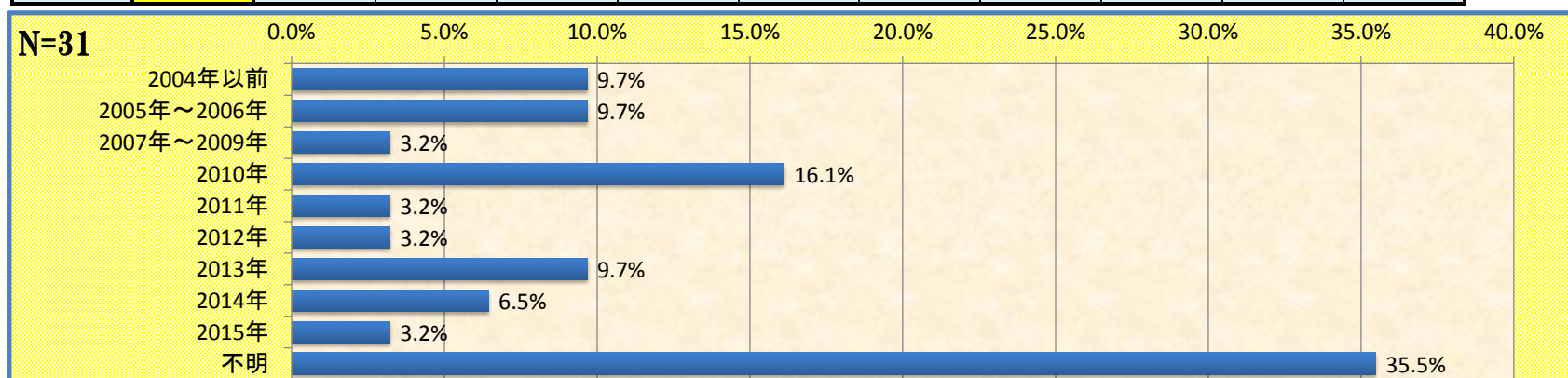
Ⅲ. 下水道会計システムについて

～ Q 1 で下水道会計システムありと回答した

31件について～

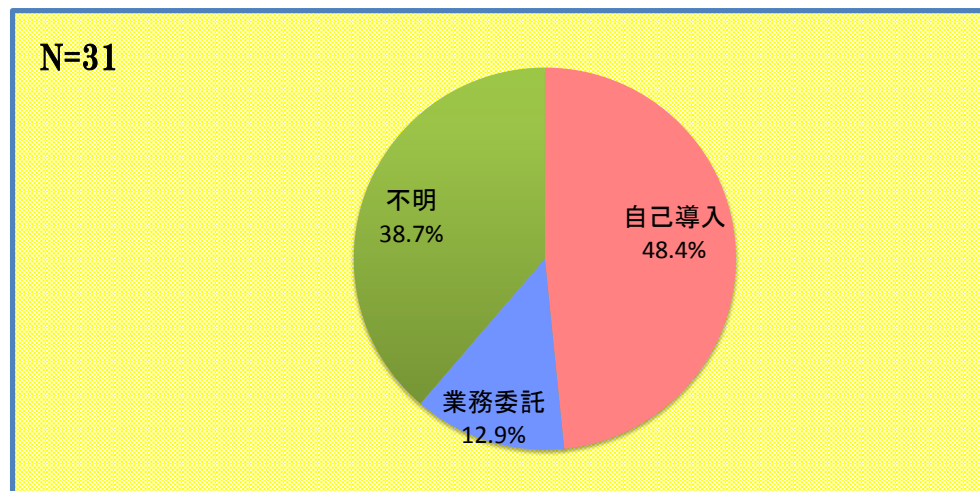
5. 下水道会計システム導入年次（Q 5）

結果	合計	2004年以前	2005年～ 2006年	2007年～ 2009年	2010年	2011年	2012年	2013年	2014年	2015年	不明
全体	31	3	3	1	5	1	1	3	2	1	11
	100.0%	9.7%	9.7%	3.2%	16.1%	3.2%	3.2%	9.7%	6.5%	3.2%	35.5%



6. 下水道会計システム導入形態（Q 6）

結果	合計	自己導入	業務委託	不明
全体	31	15	4	12
	100.0%	48.4%	12.9%	38.7%



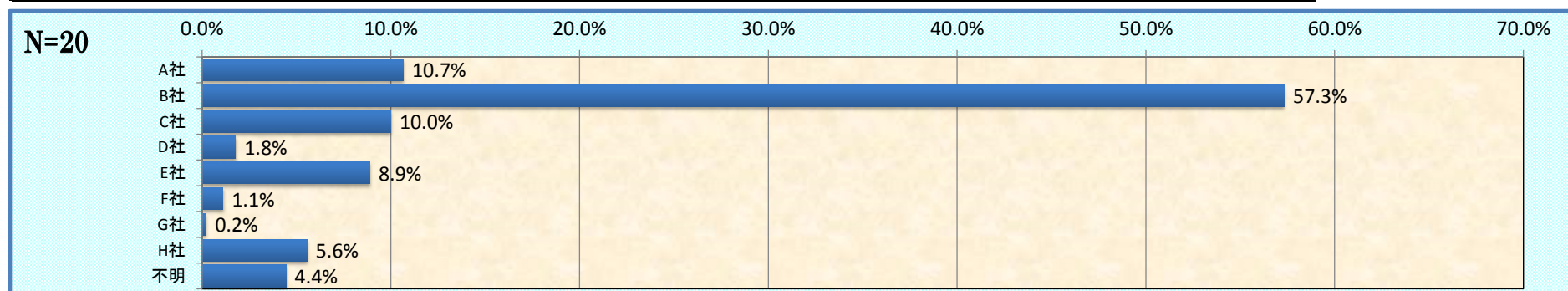
■内容集計

Ⅲ. 下水道会計システムについて

～Q7で台数が判明した 20件について～

7. 下水道会計システムクライアント別台数（Q7）

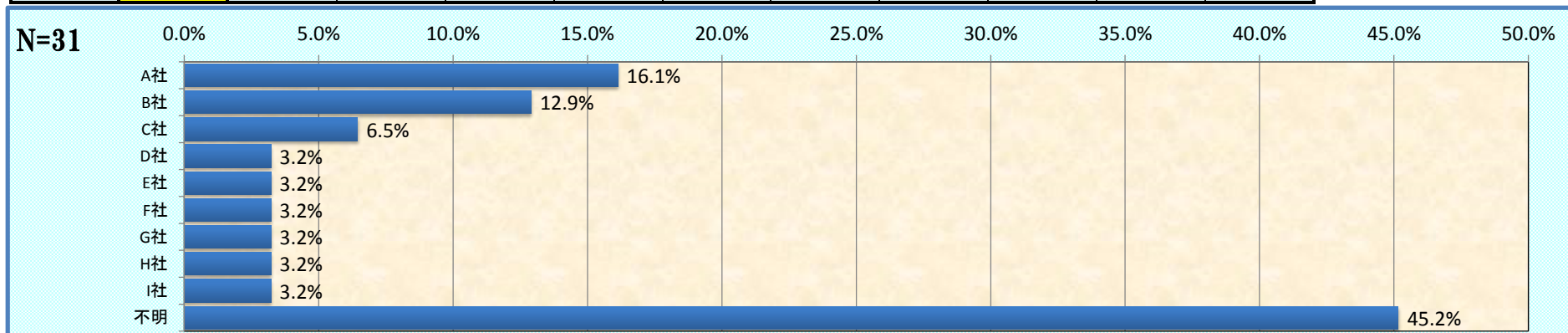
結果	回答計	台数合計	A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	H社	不明
全体	20	900	96	516	90	16	80	10	2	50	40
		100.0%	10.7%	57.3%	10.0%	1.8%	8.9%	1.1%	0.2%	5.6%	4.4%



～Q1で下水道会計システムありと回答した 31件について～

8. 下水道会計システム納入SIER名（Q8）

結果	合計	A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	H社	I社	不明
全体	31	5	4	2	1	1	1	1	1	1	14
	100.0%	16.1%	12.9%	6.5%	3.2%	3.2%	3.2%	3.2%	3.2%	3.2%	45.2%



■内容集計

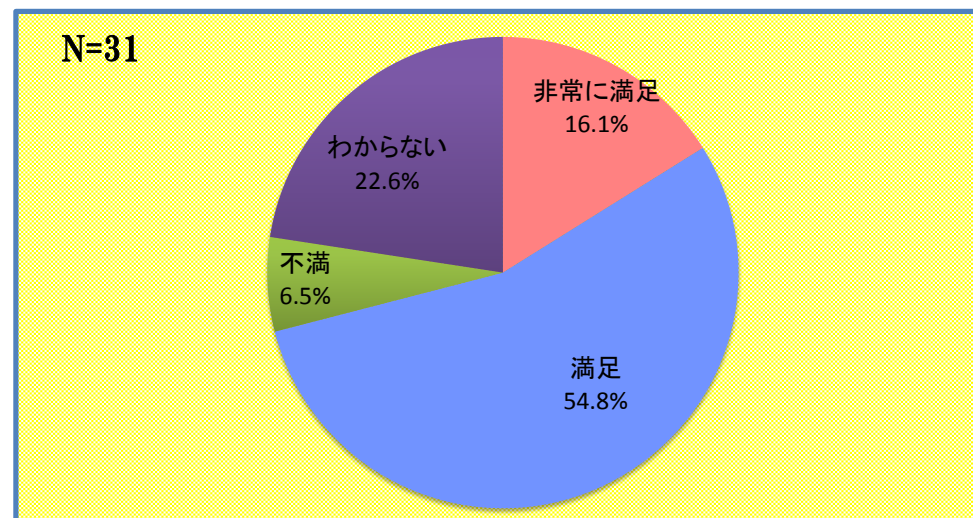
Ⅲ. 下水道会計システムについて

～Q 1 で下水道会計システムありと回答した

31件について～

9. 下水道会計システム満足度（Q 9）

結果	合計	非常に満足	満足	不満	わからない
全体	31	5	17	2	7
	100.0%	16.1%	54.8%	6.5%	22.6%

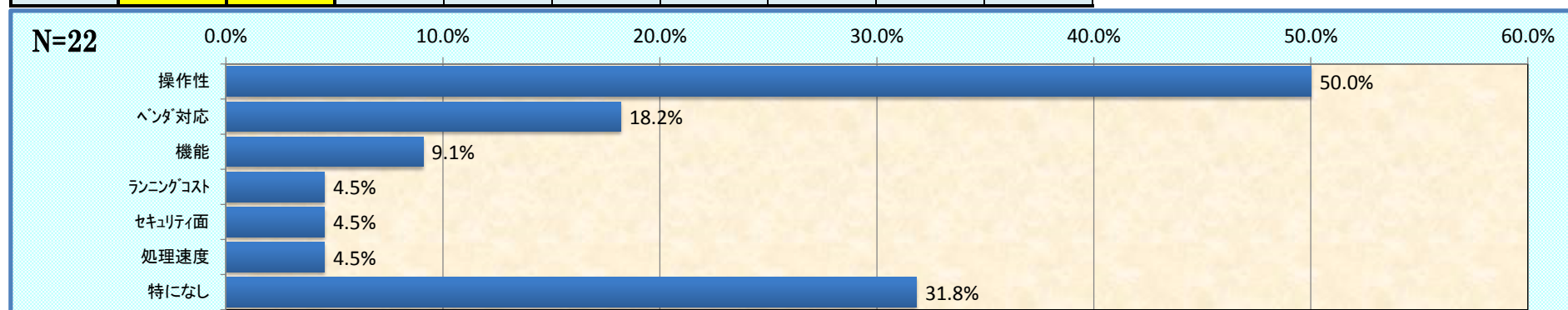


～Q 9 で非常に満足・満足と回答した

22件について～

10. 下水道会計システム満足内容（Q 9 S Q 1）

結果	合計	回答計	操作性	ベンダ対応	機能	ランニングコスト	セキュリティ面	処理速度	特になし
全体	22	27	11	4	2	1	1	1	7
	100.0%		50.0%	18.2%	9.1%	4.5%	4.5%	4.5%	31.8%



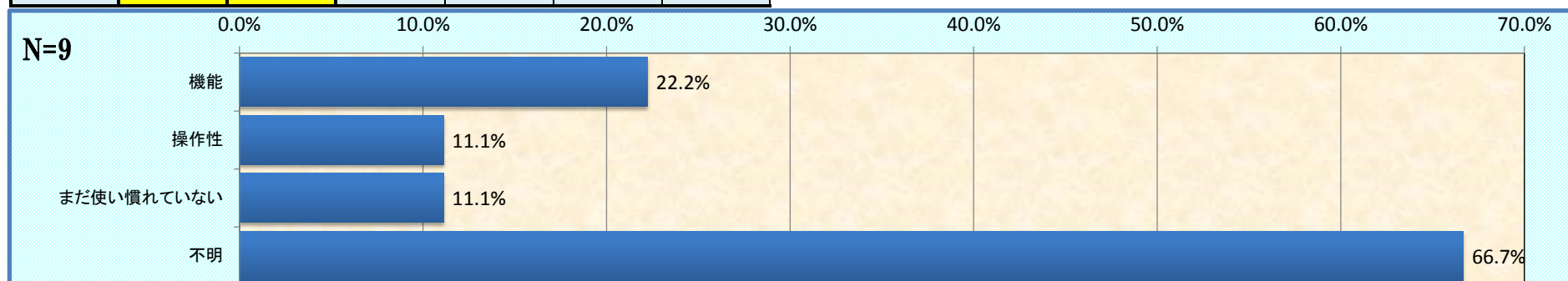
■ 内容集計

Ⅲ. 下水道会計システムについて

～Q 9 で不満・わからないと回答した 9件について～

1 1. 下水道会計システム不満内容 (Q 9 S Q 1)

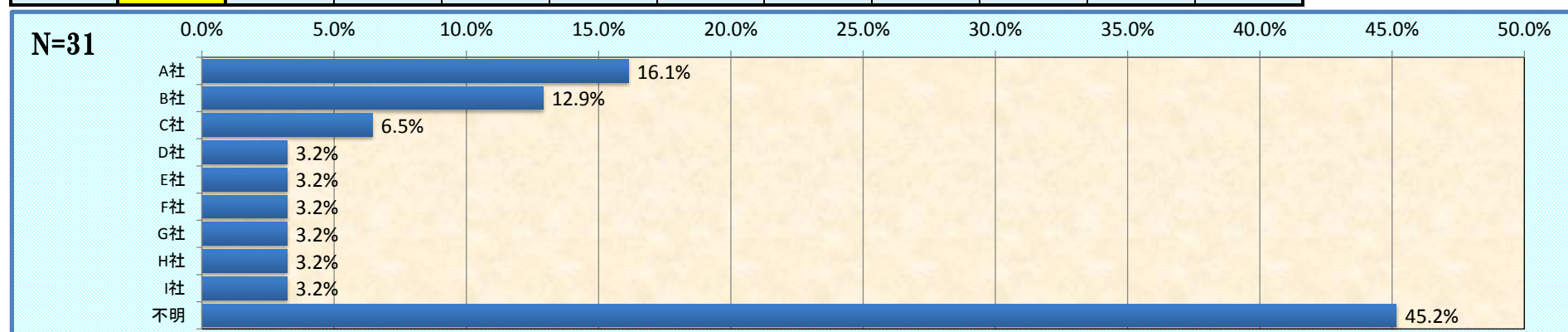
結果	合計	回答計	機能	操作性	まだ使い慣 れていない	不明
全体	9	10	2	1	1	6
	100.0%		22.2%	11.1%	11.1%	66.7%



～Q 1 で下水道会計システムありと回答した 31件について～

1 2. 下水道会計システム保守企業名 (Q 1 0)

結果	合計	A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	H社	I社	不明
全体	31	5	4	2	1	1	1	1	1	1	14
	100.0%	16.1%	12.9%	6.5%	3.2%	3.2%	3.2%	3.2%	3.2%	3.2%	45.2%



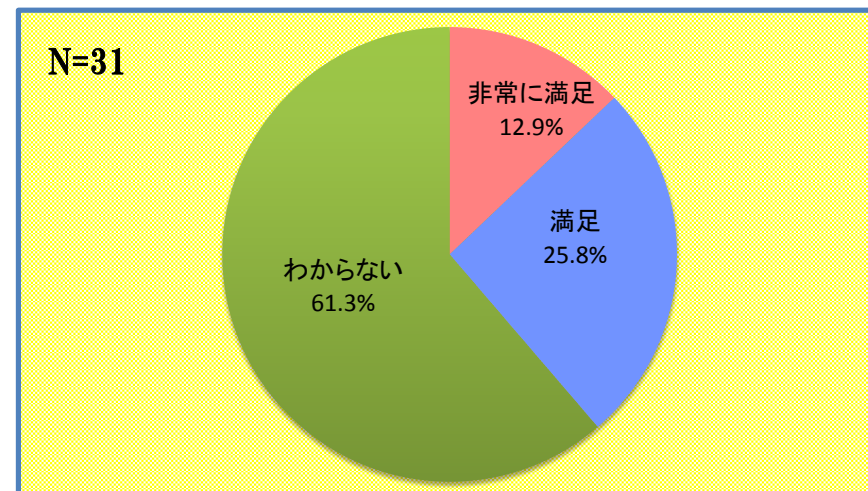
■ 内容集計

Ⅲ. 下水道会計システムについて

～ Q 1 で下水道会計システムありと回答した 31件について～

1 3. 下水道会計システム保守満足度 (Q 1 0 S Q 1)

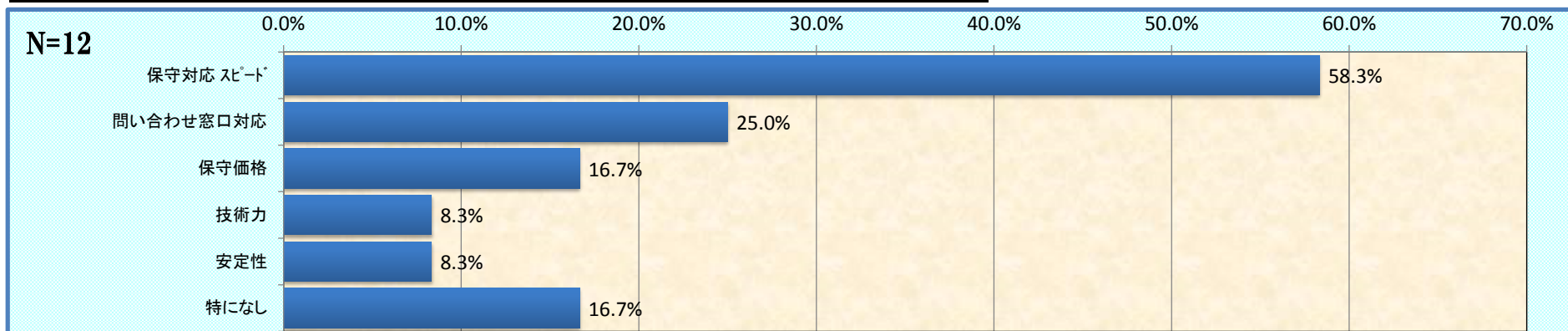
結果	合計	非常に満足	満足	わからない
全体	31	4	8	19
	100.0%	12.9%	25.8%	61.3%



～ Q 1 0 S Q 1 で非常に満足・満足と回答した 12件について～

1 4. 下水道会計システム保守満足内容 (Q 1 0 S Q 2)

結果	合計	回答計	保守対応 スピード	問い合わせ 窓口対応	保守価格	技術力	安定性	特になし
全体	12	6	7	3	2	1	1	2
	100.0%		58.3%	25.0%	16.7%	8.3%	8.3%	16.7%



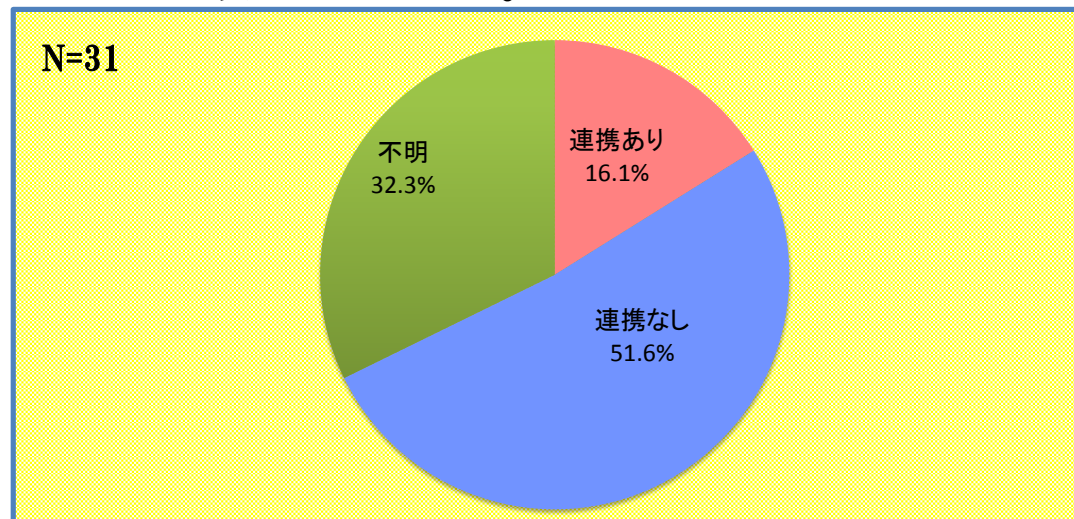
■ 内容集計

Ⅲ. 下水道会計システムについて

～ Q 1 で下水道会計システムありと回答した 31件について～

1 5. 下水道会計システムと他システムとの連携の有無 (Q 1 1)

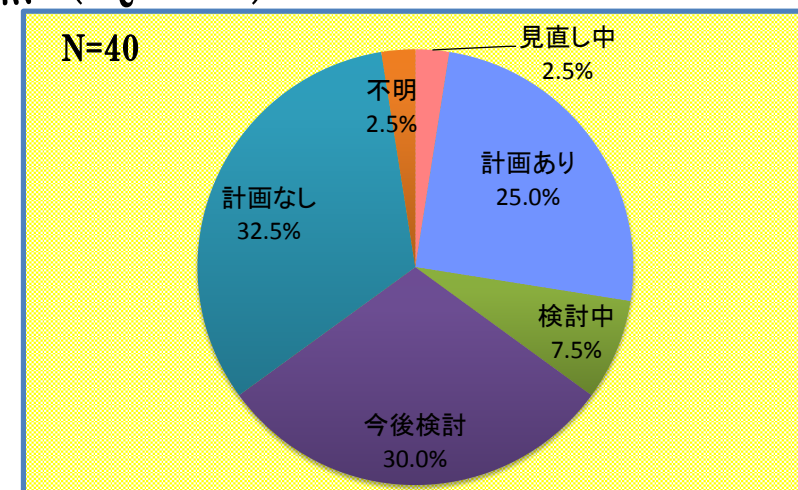
結果	合計	連携あり	連携なし	不明
全体	31	5	16	10
	100.0%	16.1%	51.6%	32.3%



～ Q 2 で適応済み・適応予定、検討中と回答した 40件について～

1 6. 下水道会計システム見直し・導入計画の有無 (Q 1 2)

結果	合計	見直し中	計画あり	検討中	今後検討	計画なし	不明
全体	40	1	10	3	12	13	1
	100.0%	2.5%	25.0%	7.5%	30.0%	32.5%	2.5%



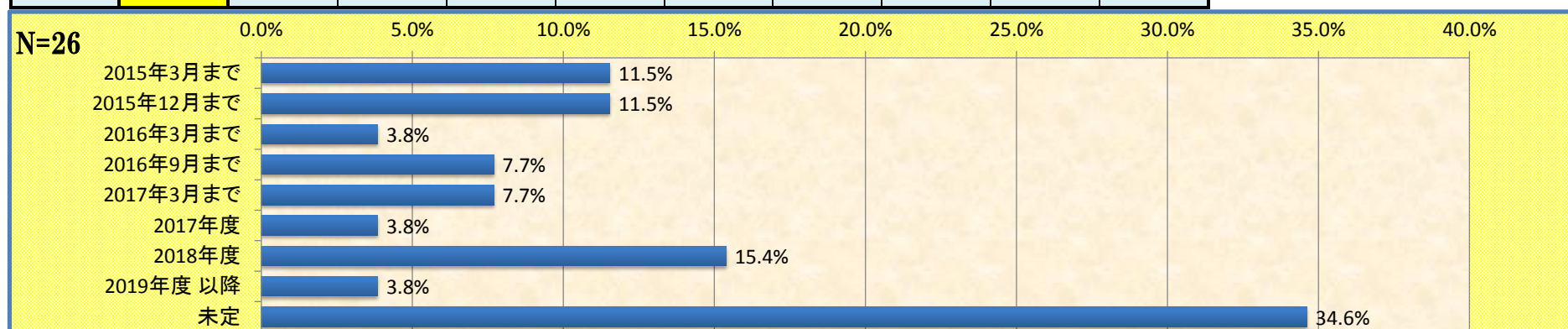
■内容集計

Ⅲ. 下水道会計システムについて

～Q 1 2で見直し中・計画あり・検討中・今後検討と回答した 26件について～

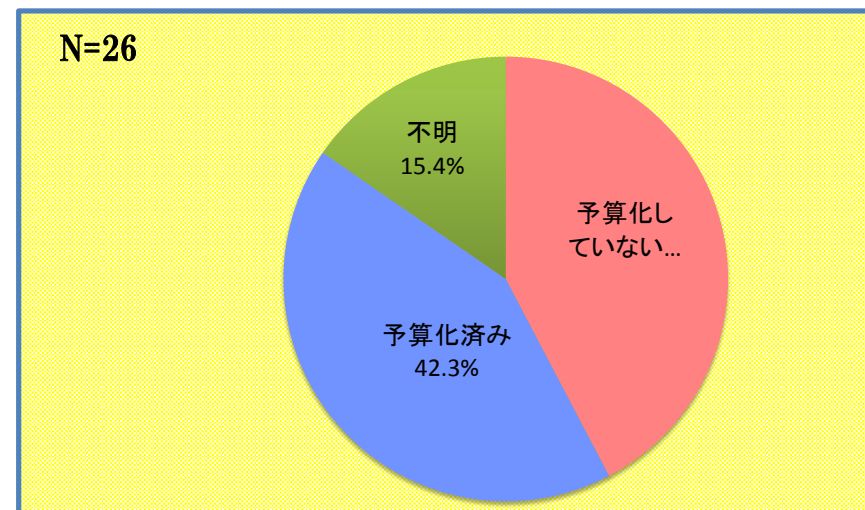
1 7. 下水道会計システム見直し開始時期（Q 1 2 S Q 1）

結果	合計	2015年3月 まで	2015年12月 まで	2016年3月 まで	2016年9月 まで	2017年3月 まで	2017年度	2018年度	2019年度 以降	未定
全体	26 100.0%	3 11.5%	3 11.5%	1 3.8%	2 7.7%	2 7.7%	1 3.8%	4 15.4%	1 3.8%	9 34.6%



1 8. 下水道会計システム予算化の有無（Q 1 2 S Q 2）

結果	合計	予算化して いない	予算化済み	不明
全体	26 100.0%	11 42.3%	11 42.3%	4 15.4%



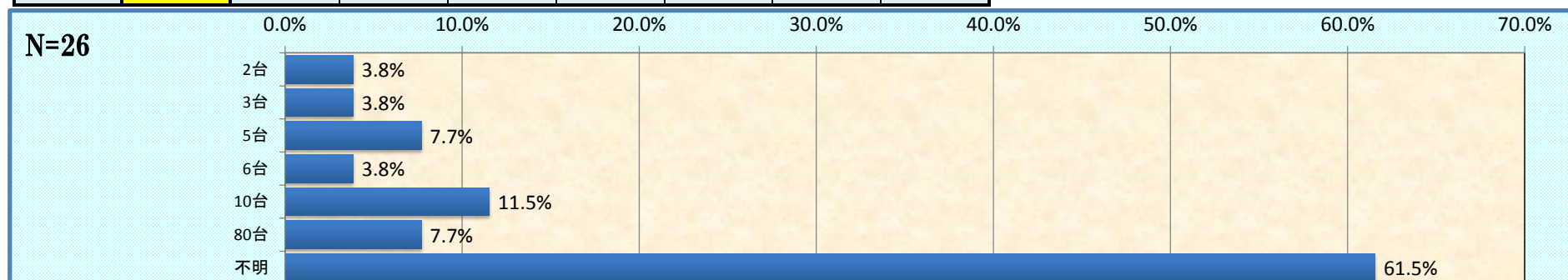
■内容集計

Ⅲ. 下水道会計システムについて

～Q 1 2で見直し中・計画あり・検討中・今後検討と回答した 26件について～

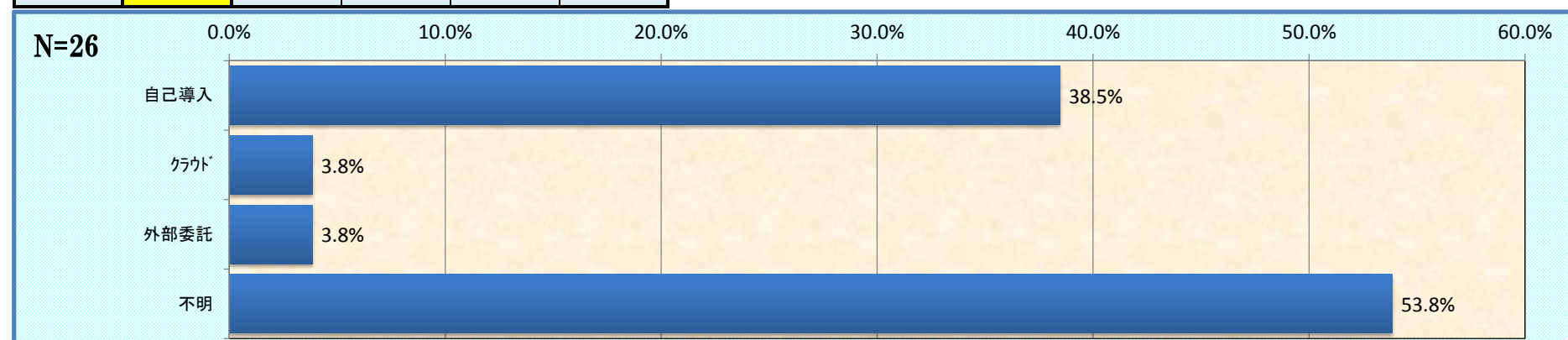
1 9. 下水道会計システム使用予定端末数（Q 1 2 S Q 3）

結果	合計	2台	3台	5台	6台	10台	80台	不明
全体	26 100.0%	1 3.8%	1 3.8%	2 7.7%	1 3.8%	3 11.5%	2 7.7%	16 61.5%



2 0. 下水道会計システム導入予定形態（Q 1 2 S Q 4）

結果	合計	自己導入	クラウド*	外部委託	不明
全体	26 100.0%	10 38.5%	1 3.8%	1 3.8%	14 53.8%



■内容集計

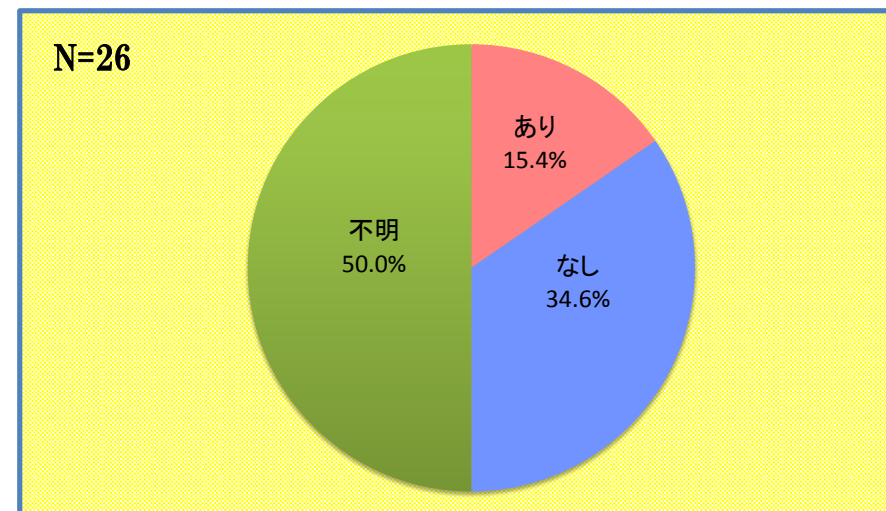
Ⅲ. 下水道会計システムについて

～Q 1 2で見直し中・計画あり・検討中・今後検討と回答した

26件について～

2 1. 他のシステムとの連携意向の有無（Q 1 2 S Q 5）

結果	合計	あり	なし	不明
全体	26 100.0%	4 15.4%	9 34.6%	13 50.0%



～Q 1 2 S Q 5で連携意向ありと回答した 4件について～

2 2. 連携予定システム名（Q 1 2 S Q 6）

結果	合計	回答計	確定申告	資産管理	工事台帳システム	市の会計システム	料金システム	非公開
全体	4 100.0%	6	1 25.0%	1 25.0%	1 25.0%	1 25.0%	1 25.0%	1 25.0%

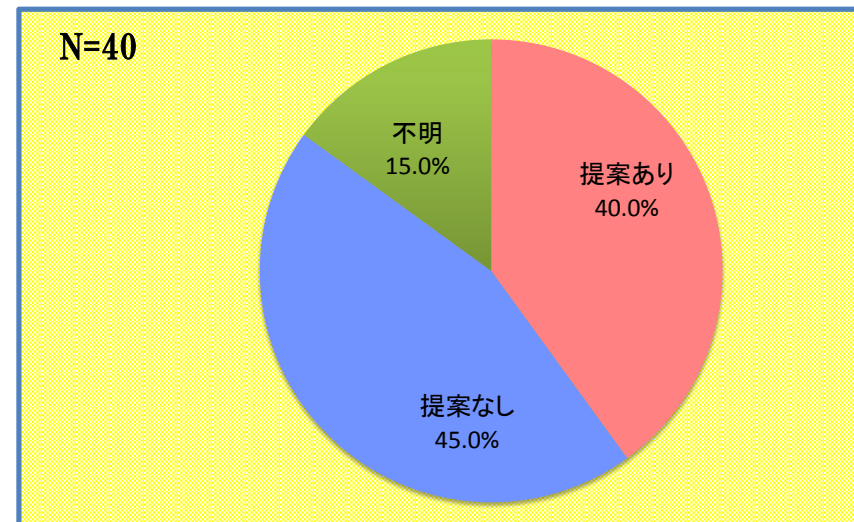
■内容集計

Ⅲ. 下水道会計システムについて

～Q 2で適応済み・適応予定、検討中と回答した 40件について～

2 3. 下水道会計システムメーカーからの提案・紹介の有無（Q 1 3）

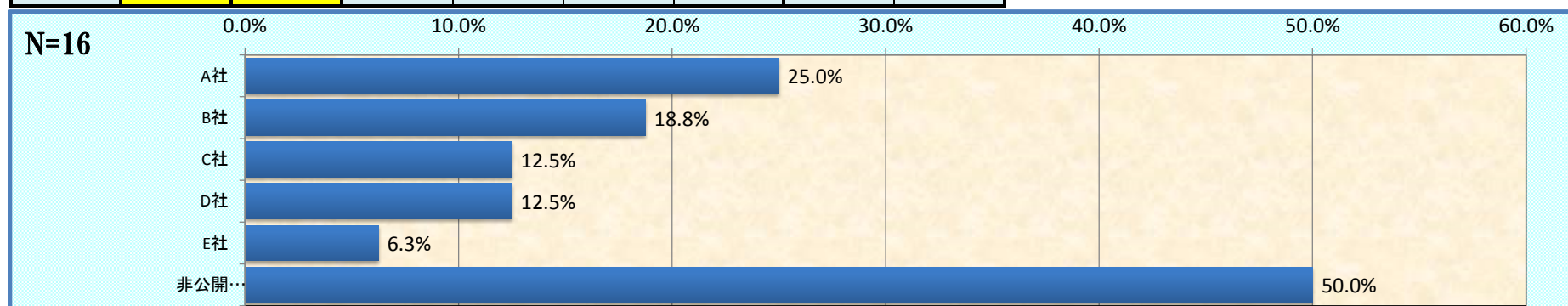
結果	合計	提案あり	提案なし	不明
全体	40	16	18	6
	100.0%	40.0%	45.0%	15.0%



～Q 1 3で提案有りと回答した 16件について～

2 4. 提案下水道会計システムメーカー（Q 1 3 S Q 1）

結果	合計	回答計	A社	B社	C社	D社	E社	非公開・不明
全体	16	20	4	3	2	2	1	8
	100.0%		25.0%	18.8%	12.5%	12.5%	6.3%	50.0%



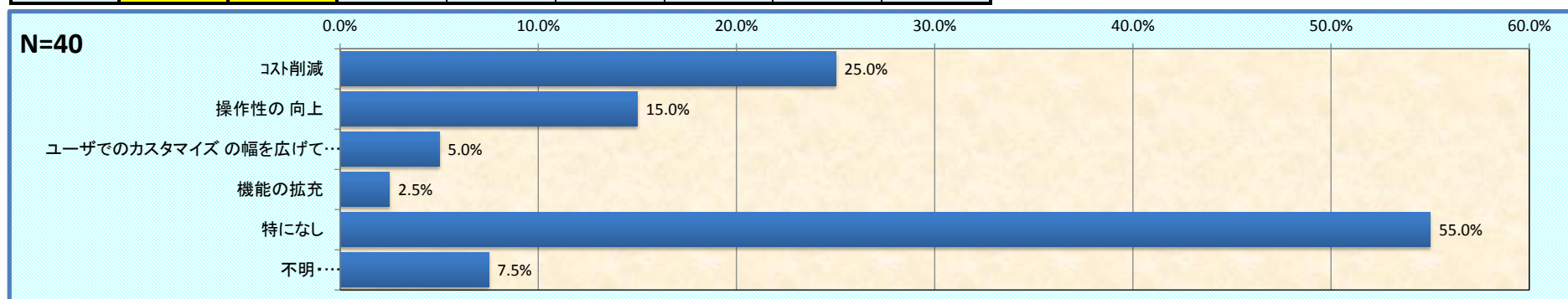
■ 内容集計

Ⅲ. 下水道会計システムについて

～Q 2 で適応済み・適応予定、検討中と回答した 40件について～

2 5. 下水道会計システムに対する希望事項（Q 1 5）

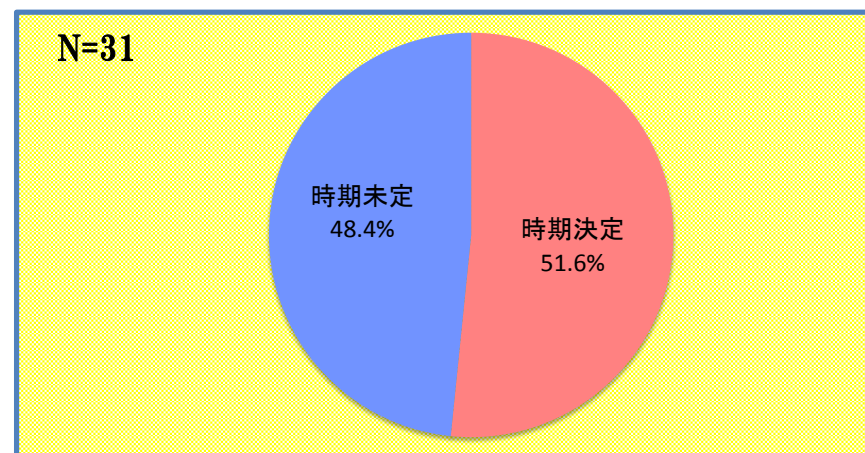
結果	合計	回答計	コスト削減	操作性の向上	ユーザでのカスタマイズの幅を広げてほしい	機能の拡充	特になし	不明・非公開
全体	40	44	10	6	2	1	22	3
	100.0%		25.0%	15.0%	5.0%	2.5%	55.0%	7.5%



～Q 2 で適応予定、検討中と回答した 31件について～

2 6. 地方公営企業法適用時期（Q 1 7）

結果	合計	時期決定	時期未定
全体	31	16	15
	100.0%	51.6%	48.4%



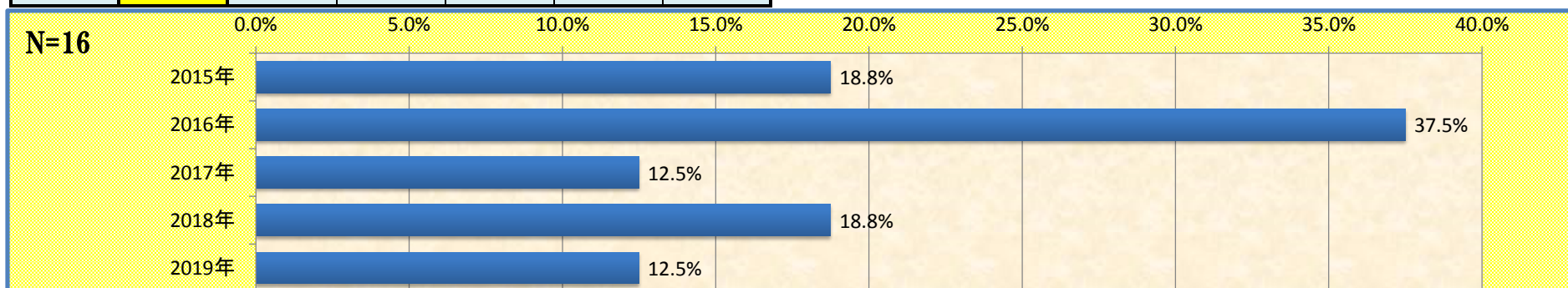
■内容集計

Ⅲ. 下水道会計システムについて

～Q 1 7で時期決定と回答した 16件について～

2 7. 地方公営企業法具体的適用時期（Q 1 7 S Q 1）

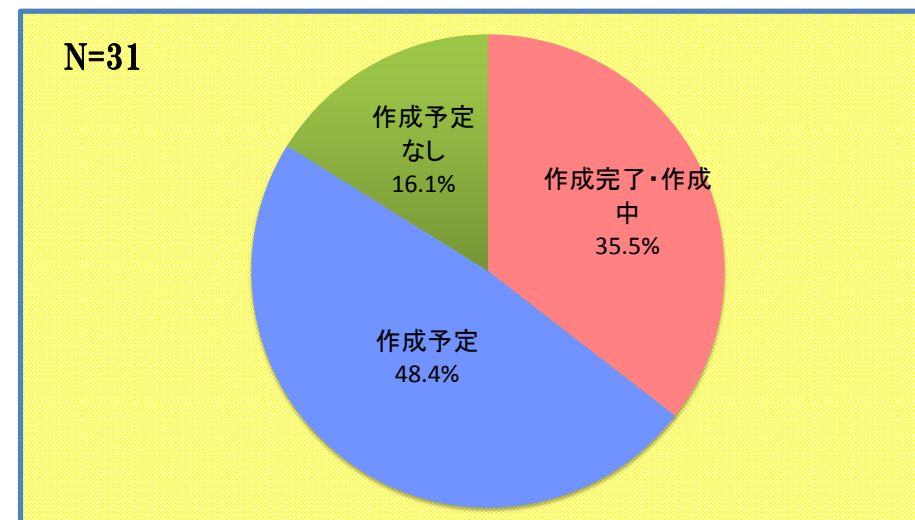
結果	合計	2015年	2016年	2017年	2018年	2019年
全体	16 100.0%	3 18.8%	6 37.5%	2 12.5%	3 18.8%	2 12.5%



～Q 2で適応予定、検討中と回答した 31件について～

2 8. 地方公営企業法適用移行計画書作成状況（Q 1 8）

結果	合計	作成完了・作成中	作成予定	作成予定なし
全体	31 100.0%	11 35.5%	15 48.4%	5 16.1%



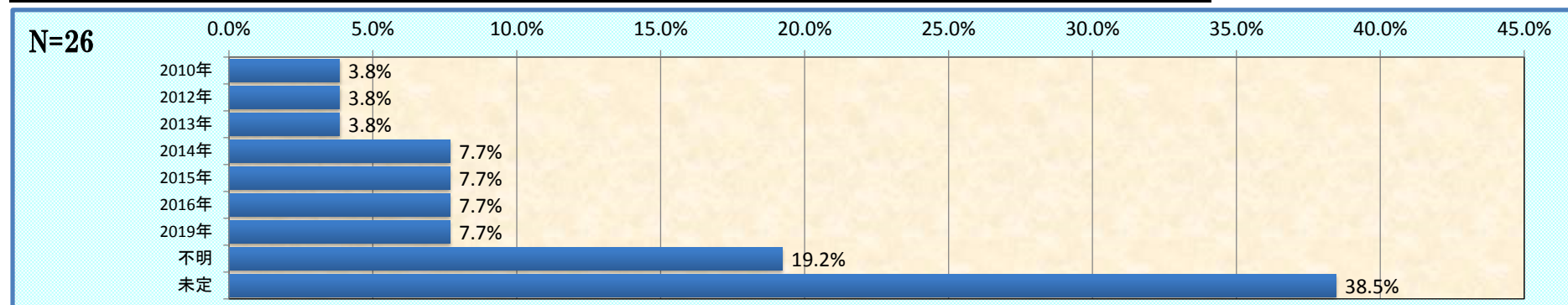
■内容集計

Ⅲ. 下水道会計システムについて

～Q 1 8で作成完了、作成中・作成予定と回答した 26件について～

2 9. 地方公営企業法適用移行計画書作成時期（Q 1 8 S Q 1）

結果	合計	2010年	2012年	2013年	2014年	2015年	2016年	2019年	不明	未定
全体	26 100.0%	1 3.8%	1 3.8%	1 3.8%	2 7.7%	2 7.7%	2 7.7%	2 7.7%	5 19.2%	10 38.5%

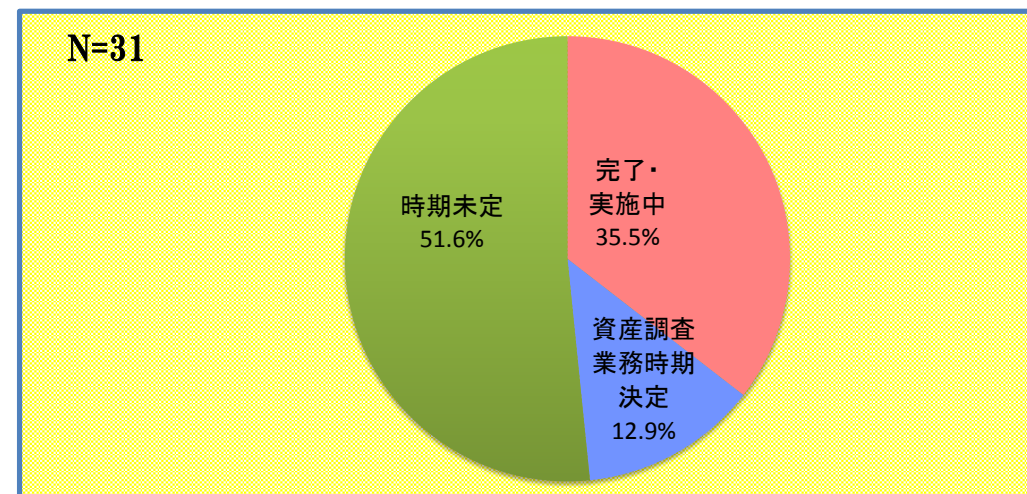


3 0. 資産調査業務予定状況（Q 1 9）

～Q 2で適応予定、検討中と回答した

31件について～

結果	合計	完了・実施中	資産調査業務時期決定	時期未定
全体	31 100.0%	11 35.5%	4 12.9%	16 51.6%



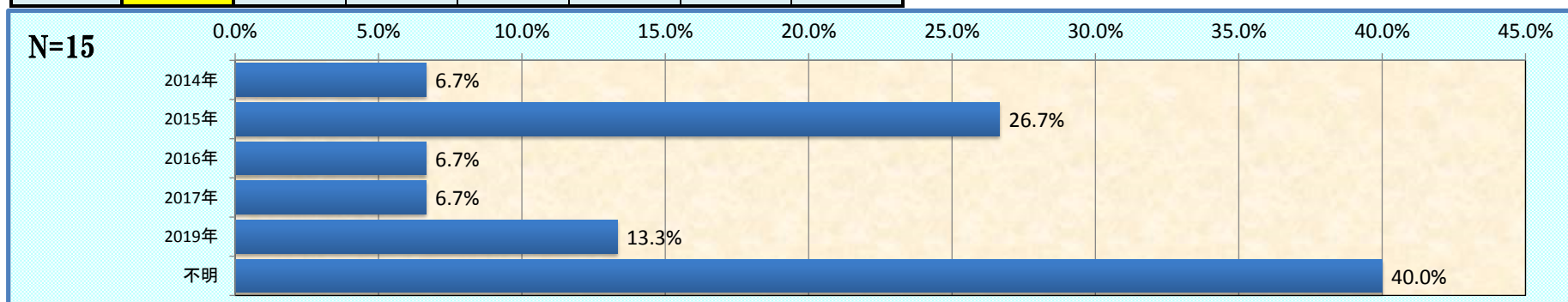
■内容集計

Ⅲ. 下水道会計システムについて

～Q 1 9で完了、実施中・試算調査業務時期決定と回答した 15件について～

3 1. 資産調査業務実施予定時期（Q 1 9 S Q 1）

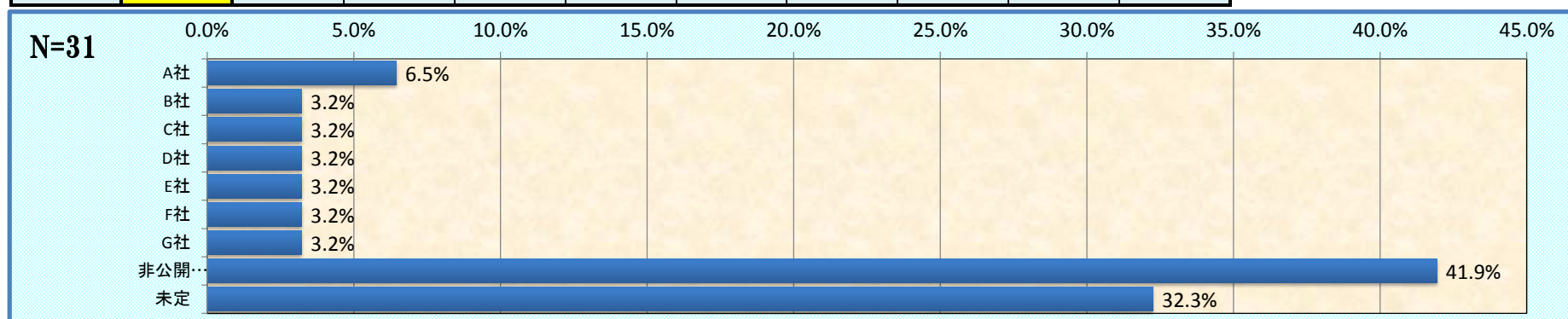
結果	合計	2014年	2015年	2016年	2017年	2019年	不明
全体	15 100.0%	1 6.7%	4 26.7%	1 6.7%	1 6.7%	2 13.3%	6 40.0%



～Q 2で適応予定、検討中と回答した 31件について～

3 2. 資産調査業務委託業者名（Q 1 9 S Q 2）

結果	合計	A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	非公開・不明	未定
全体	31 100.0%	2 6.5%	1 3.2%	1 3.2%	1 3.2%	1 3.2%	1 3.2%	1 3.2%	13 41.9%	10 32.3%



■内容集計

Ⅲ. 下水道会計システムについて

～Q2で適応予定なしと回答した 5件について～

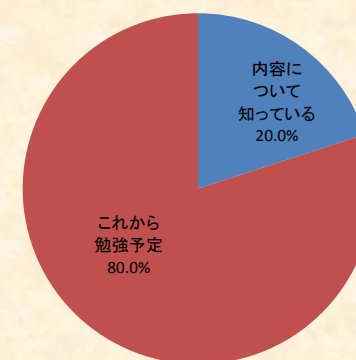
3.3. ロードマップ認知状況 (Q20)

結果	合計	知っている
全体	5 100.0%	5 100.0%

3.4. 地方公営企業法認知度 (Q21)

結果	合計	内容について知っている	これから勉強予定
全体	5 100.0%	1 20.0%	4 80.0%

N=5



3.5. 法適用を行わない理由 (Q22)

結果	合計	費用・職員負担が大きい	まだ取り組んでいないだけである	内容がまだはっきりわからない
全体	5 100.0%	3 60.0%	1 20.0%	1 20.0%

N=5

