## 民需100億円以上の首都圏企業における PC運用状況現状把握・見直し意向調査 結果報告書

2015年 2月 株式会社マーケティングウェア

## ◆調査概要

首都圏の年商100億円以上の企業におけるPCの運用状況及び見直しの意向計画を把握するために 実施する。

各企業毎にPCの運用に関する課題なども明確化する。

1. 調査方法 : 電話調査

2. 調査地域 : 首都圏

3. 調査時期 : 2015年2月2日(月) ~ 2015年2月19日(木)

4. 調査対象件数 : 2, 121件

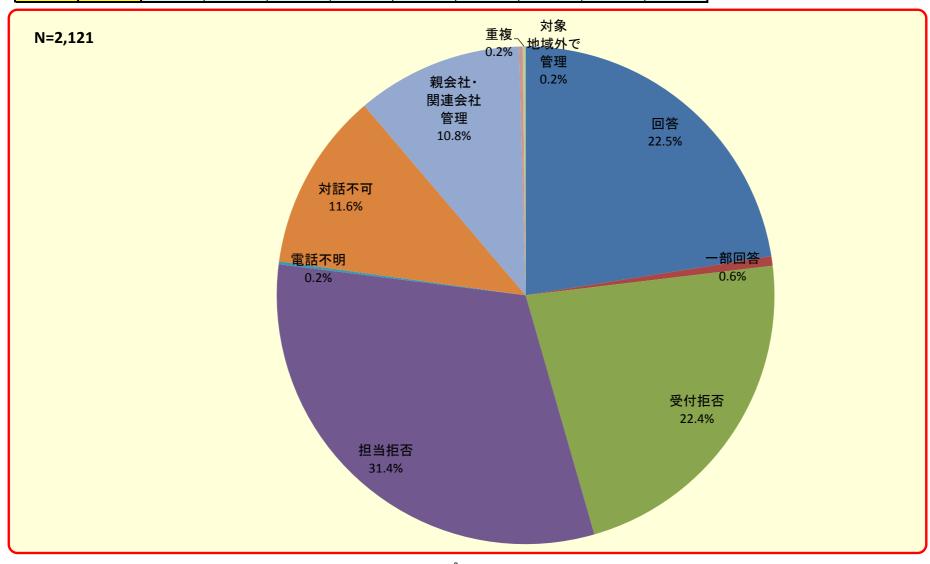
5. 調査機関 : 株式会社マーケティングウェア

〒541-0051大阪市中央区備後町1-4-5 堺筋東野村ビル

TEL06-6267-8700 FAX06-6267-8777

★調査結果

合計	回答合計	回答	一部回答	受付拒否	担当拒否	電話不明	対話不可	親会社・ 関連会社 管理	対象 地域外で 管理	重複
2,121	490	477	13	476	667	4	246	229	5	4
100.0%	23.1%	22.5%	0.6%	22.4%	31.4%	0.2%	11.6%	10.8%	0.2%	0.2%

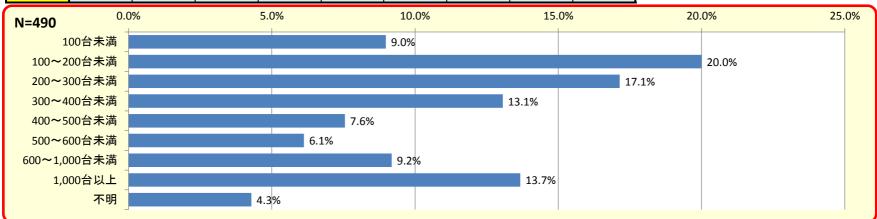


 I. P C 運用状況について

 ~結果が、回答・一部回答であった
 490件について~

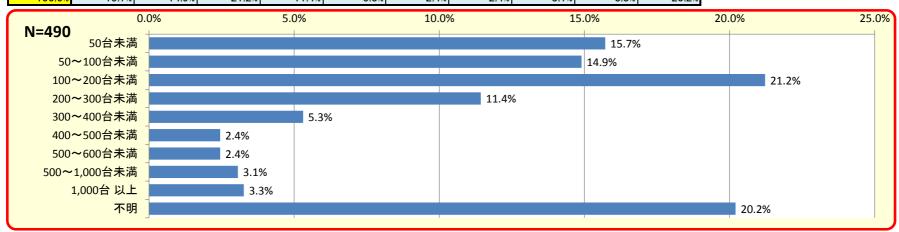
 1-1. 管理対象P C 台数(Q1SQ1全社)

	· _ / ·	· • ·		<u> </u>			-		
合計	100台未満	100~200 台未満	200~300 台未満	300~400 台未満	400~500 台未満	500~600 台未満	600~1,000 台未満	1,000台以 上	不明
490	44	98	84	64	37	30	45	67	21
100.0%	9.0%	20.0%	17.1%	13.1%	7.6%	6.1%	9.2%	13.7%	4.3%



管理対象PC台数 (Q1SQ2本社)

合計	50台未満	50~100台 未満	100~200 台未満	200~300 台未満	300~400 台未満	400~500 台未満	500~600 台未満	500~1,000 台未満	1,000台 以 上	不明
490	77	73	104	56	26	12	12	15	16	99
100.0%	15.7%	14.9%	21.2%	11.4%	5.3%	2.4%	2.4%	3.1%	3.3%	20.2%



 I. P C 運用状況について

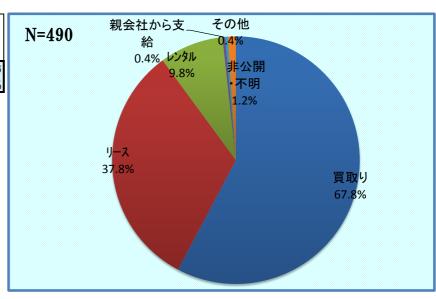
 ~結果が、回答・一部回答であった
 490件について~

 1-3. 管理対象 P C 台数(Q1SQ3本社以外)

<u> </u>	1 ·/ ·	<b>27</b> -	<u>ч п уу</u>	• •	100	)	<u> </u>	1 /			_	
合計	PCなし	50台未満	50~100台 未満	100~200 台未満	200~300 台未満	300~500 台未満	500~700 台未満	700~1,000 台未満	1,000台 以 上	不明		
490	116	26	44	60	40	3	7 23	11	21	112		
100.0%	23.7%	5.3%	9.0%	12.2%	8.2%	7.69	4.7%	2.2%	4.3%	22.9%		
		0.0%		5.0%		10.0%		15.0%	1	20.0%	6 25.0%	
N=490	PO	なし									23.7%	
	50台	未満		5.	3%							
	50~100台	未満				9.0%						
	100~200台	未満					12.2	2%				
	200~300台	未満				8.2%						
	300~500台	未満			7.6	%						
	500~700台	未満		4.7%								
70	00~1,000台	未満	2.2%									
	1,000台	以上		4.3%								
		不明									22.9%	

#### 2. PC導入時の契約方式(Q2)

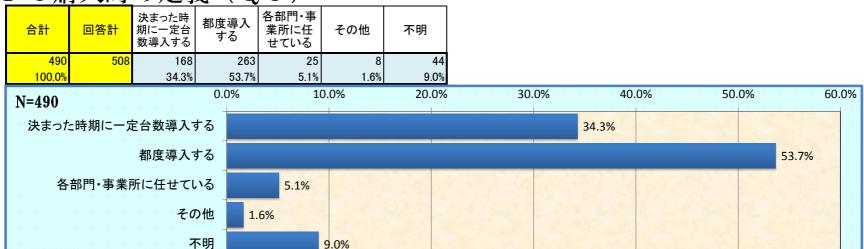
合計	回答計	買取り	リース	レンタル	親会社から 支給	その他	非公開 ・不明
490	575	332	185	48	2	2	6
100.0%		67.8%	37.8%	9.8%	0.4%	0.4%	1.2%



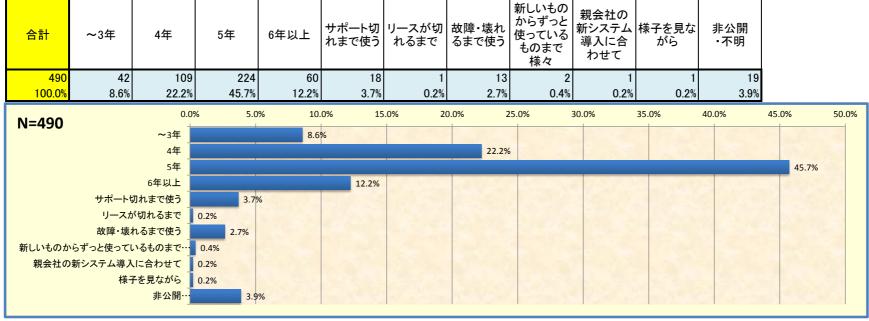
## I. PC運用状況について

~結果が、回答・一部回答であった 490件について~

3. PC購入時の定義

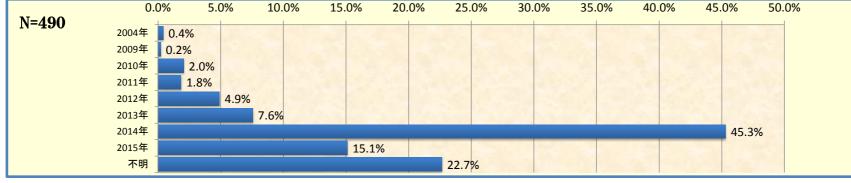


4. PC平均利用期間(Q3SQ1)



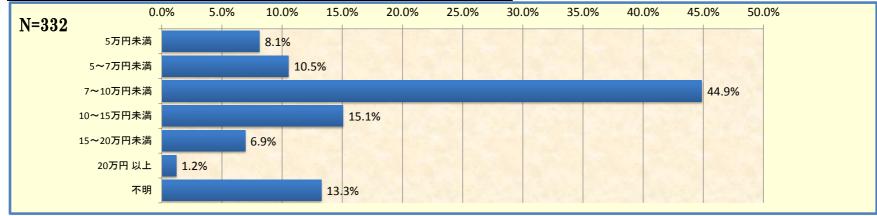
# 

T 0 11	$\frac{1}{1}$ $\frac{1}{1}$ $\frac{1}{1}$	ノトロイン	<u> </u>	9	<b>4</b>					_
合計	2004年	2009年	2010年	2011年	2012年	2013年	2014年	2015年	不明	
490 100.0%		1 0.2%	10 2.0%	9 1.8%	24 4.9%	37 7.6%	222 45.3%	74 15.1%	111 22.7%	
N=490		0.0%	5.0%	10.0%	15.0%	20.0%	25.0%	30.0%	35.0%	40.09
11 450	200									
	200		201							



~Q2で買取りと回答した 332件について~6. PC1台当たりの購入価格(Q3SQ3)

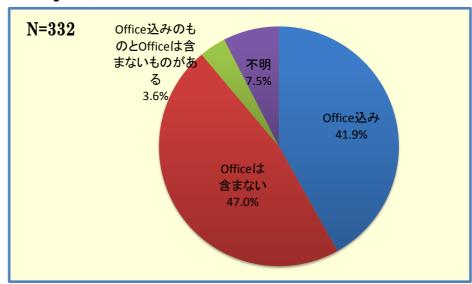
		· – ,	- /4/9/	, II — I —	` `		
合計	5万円未満	5~7万円 未満	7~10万円 未満	10~15万 円未満	15~20万 円未満	20万円 以 上	不明
332	27	35	149	50	23	4	44
100.0%	8.1%	10.5%	44.9%	15.1%	6.9%	1.2%	13.3%



I. PC運用状況について

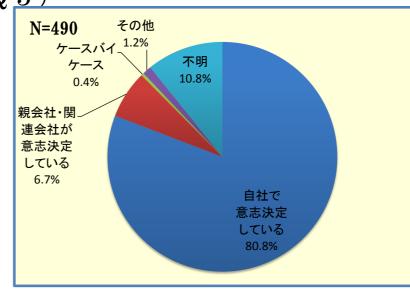
~Q2で買取りと回答した 332件について~ 7. Of fice込み価格の割合(Q3SQ4)

		• —	/ II— II—	
合計	Office込み	Officeは 含まない	Office込み のものと Officeは含 まないもの がある	不明
332	139	156	12	25
100.0%	41.9%	47.0%	3.6%	7.5%



~結果が、回答・一部回答であった 490件について~ 8. P C 導入時の意志決定の有無(Q 3 S Q <u>5</u>)

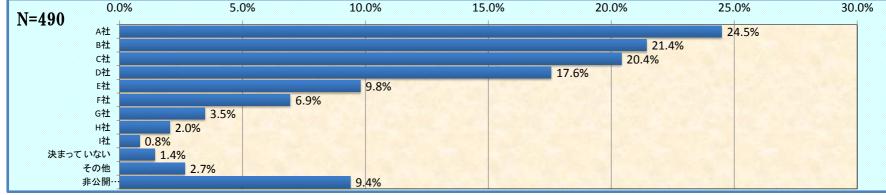
	合計	自社で 意志決定 している	親会社・関連会社が意志決定している	ケースバイ ケース	その他	不明
İ	490	396	33	2	6	53
L	100.0%	80.8%	6.7%	0.4%	1.2%	10.8%



 I. P C 運用状況について
 ~結果が、回答・一部回答であった
 490件について~

 9. P C ベンダ名(Q 3 S Q 6)

- 1		<b>V</b>	<u> </u>		<del>Q</del> 0 /									
	合計	回答計	A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	H社	I社	決まって いない	その他	非公開 •不明
	490	590	120	105	100	86	48	34	17	10	4	7	13	46
	100.0%		24.5%	21.4%	20.4%	17.6%	9.8%	6.9%	3.5%	2.0%	0.8%	1.4%	2.7%	9.4%
	N=490	0.0%		5.0%		10.0%		15.0%		20.0%		25.0%		30.0%
		Δ <b>2</b> +										24 5%		

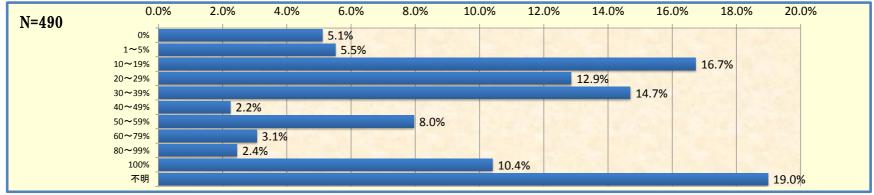


#### 10. ITにかかる人数(Q4)



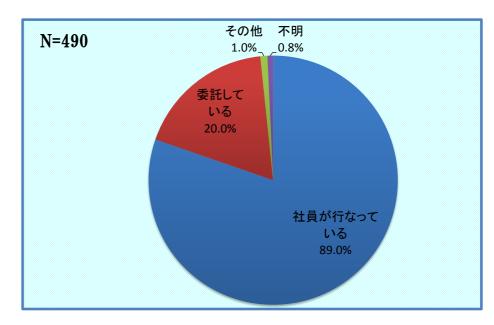
# 

_				<u> </u>								
	合計	0%	1~5%	10~19%	20~29%	30~39%	40~49%	50 <b>~</b> 59%	60 <b>~</b> 79%	80 <b>~</b> 99%	100%	不明
I	490	25	27	82	63	72	11	39	15	12	51	93
	100.0%	5.1%	5.5%	16.7%	12.9%	14.7%	2.2%	8.0%	3.1%	2.4%	10.4%	19.0%



#### 12. PC運用主体(Q6)

合計	回答計	社員が行 なっている	委託して いる	その他	不明
490	543	436	98	5	4
100.0%		89.0%	20.0%	1.0%	0.8%



### I.PC運用状況について

合計

~結果が、回答・一部回答であった 490件について~

13. I T運用者の I T以外の担当業務の有無(Q7)

	- <del> </del>	Н	
合計	IT以外の 担当業務 あり	IT以外の 担当業務 なし	不明
490	260	217	13
100.0%	53.1%	44.3%	2.7%



ヘルプデス

その他

不明

## ~Q7でIT以外の担当業務ありと回答した 260件について~

14. IT以外の担当業務内容(Q7SQ1)

人事·総務 財務·会計 施設管理 営業·営業 管理

							33			>1< 3>3			
260	334	147	53	26	11	11	8	9	4	5	36	24	
100.0%		56.5%	20.4%	10.0%	4.2%	4.2%	3.1%	3.5%	1.5%	1.9%	13.8%	9.2%	
		0.0%		10.0%		20.0%		30.0%	4	40.0%	5	50.0%	60.0%
N=260	人事・総	3/2						1					56.5%
						20.40/							30.3%
	財務・会					20.4%							378 ( LEE S
	施設管	理		10.0%									ent for the
	営業・営業管	理	4.2%										3 (4) (5) (5)
	開発・企	画	4.2%										male land
技術	・生産・設計業	務	3.1%			700							
	事務•雜	用	3.5%			2000						4-11	2202
	様々・色	々 <b>1.5</b> 9	6										124.01
ヘルプ <del>-</del>	デスク・電話業	務 1.9	%										Star THESE
	その	他			13.8%								
	不	明		9.2%							Harris Marie		CHARLES

| 技術・生 | ヘルプデス | 開発・企画 | 産・設計業 | 事務・雑用 | 様々・色々 | ク・電話

#### I. PC運用状況について

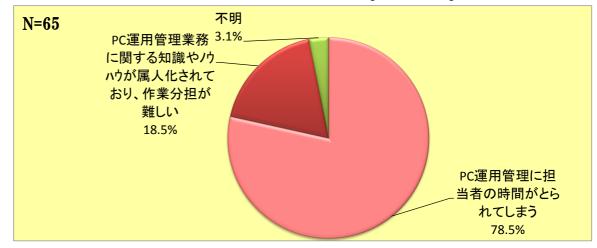
~結果が、回答・一部回答であった 490件について~

15. PC運用に対する課題内容(Q8)

•	1 C			7 'Q' II/N		$\Box$ $\vee$ $\Box$								
	合計	回答計	突発的な 障害対応 に振り回さ れる	PCのセット アップに時間をとられる	外部環境 の変化	PC関連コス トやPC運用 工数が把 握しづらい	PC運用管 理務注注 外でき業材 に人できない	PC運用管 理の引継 ぎに不安	その他	特になし	不明			
	490	877	189	145	140	72	65	62	11	179	14			
	100.0%		38.6%	29.6%	28.6%	14.7%	13.3%	12.7%	2.2%	36.5%	2.9%			
	N=490			0.	0%	5.0%	10.0%	15.0%	20.0%	25.0%	30.0%	35.0%	40.0%	45.0%
		突発的	な障害対応に	振り回される									38.6%	
		PC <b>0</b>	ワセットアップに 時	間をとられる							29.6%			
			外音	ポ環境の変化							28.6%			
		PC関連コみや	PC運用工数が					14.7%	THE VE			100		1973
	PC運用管理	里業務以外の注	主力すべき業剤	タに人材投入・・ ・				13.3%						
			C運用管理の					12.7%						
		·		その他	2.29	6								
				特になし	2.2/							2	6.5%	
					2.6	201						3	0.3/0	
				不明	2.9	9%								

 $\sim$ Q8でPC運用管理業務以外の注力すべき業務に人材投入できないと回答した 65件について 16.他の注力すべき業務にリソースをシフトできない理由(Q8SQ1)

合計	PC運用管 理に担当 者の時間 がとられて しまう	PC運業の 理業を知りから 人がいける 人がいさされる まかり が 大が 大が 大が 大が 大が 大が	不明
65	51	12	2
100.0%	78.5%	18.5%	3.1%



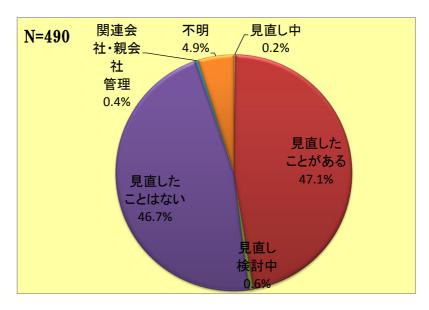
# ■内容集計 PC運用状況及び運用見直し意向把握調査 I. PC運用状況について ~結果が、回答・一部回答であった 490件について~ 17. PC運用管理に関する課題の有無(Q9)

合計 課	題あり	課題なし	不明
490	151	328	7.7
100 0%	30.8%	66.9%	



Ⅱ. PC運用見直しについて
 ~結果が、回答・一部回答であった 490件について~
 18. PC運用見直し経験の有無(Q10)

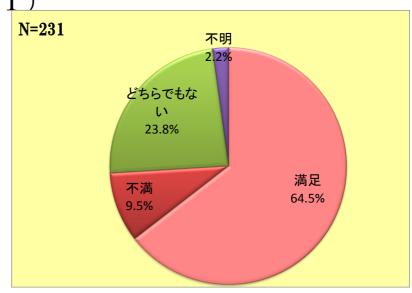
•			<del>/ups</del>		· · / 14 /	,,,,	<u> </u>
	合計	見直し中	見直した ことがある	見直し 検討中	見直した ことはない	関連会社・ 親会社 管理	不明
	490	1	231	3	229	2	24
	100.0%	0.2%	47.1%	0.6%	46.7%	0.4%	4.9%



~Q10で見直したことがあると回答した 231件について~

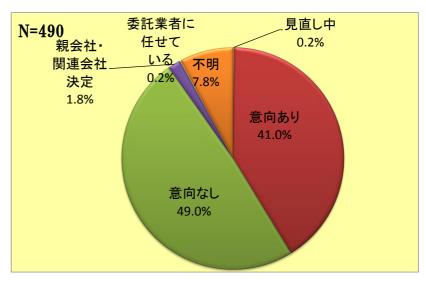
19. PC運用見直し後の満足度(Q10SQ1)

•		<u> </u>	<u> </u>		11: 3 / L
	合計	満足	不満	どちらでも ない	不明
	231	149	22	55	5
	100.0%	64.5%	9.5%	23.8%	2.2%



Ⅱ. PC運用見直しについて
 ~結果が、回答・一部回答であった 490件について~
 20. PC運用見直し意向の有無(Q11)

•_		)	<u> </u>	7 7 2 1 7	, , 14,	,,,	<u> </u>
	合計	見直し中	意向あり	意向なし	親会社・ 関連会社 決定	委託業者に任せている	不明
I	490	1	201	240	9	1	38
	100.0%	0.2%	41.0%	49.0%	1.8%	0.2%	7.8%



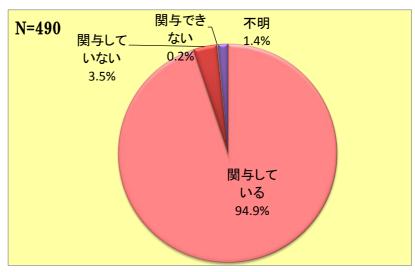
## ~Q11で意向なしと回答した 240件について~ 21. 見直し実現未実施理由(Q11SQ1)

	<u>. し入</u>	<u> </u>	<del>人儿巴·王</del>	<b>Д</b>	$\mathbf{Q}$ I	$\sim Q$	1 /						
合計	回答計	運用業務 を見直す時 間がない	方法・施 策、レヘル感 を決めるの が難しい	運用業務 を変える事 で想題題 の問題来 生が不安	親会社・関連会社が 管理しているので	外部委託し	見直しをしても改善とした運用を維持するが難しい	予算的に合わない	人材不足	その他	問題はな く、現状で 充分	不明	
240	247	26	8	6	6	5	4	4	2	14	102	70	
100.0%		10.8%	3.3%	2.5%	2.5%	2.1%	1.7%	1.7%	0.8%	5.8%	42.5%	29.2%	
	<b>運用業務を変える</b> 親会社	策、レヘル感を決 5事で想定外の局 ・関連会社が管 外部委 した運用を維持 予	直す時間がない めるのが難しい 問題発生が不安 評乱しているので するのが難しい 算的に合わない 人材不足 その他	2.5 2.5 2.19 1.7% 1.7% 0.8%	5% %	10.0%	15.0%	20.0%	25.0%	30.0%	35.0%	40.0%	
		問題はな	よく、現状で充分 不明	-						29.2%	6		42.5%

# ■内容集計 PC運用状況及び運用見直し意向把握調査 III. 回答者のの立場

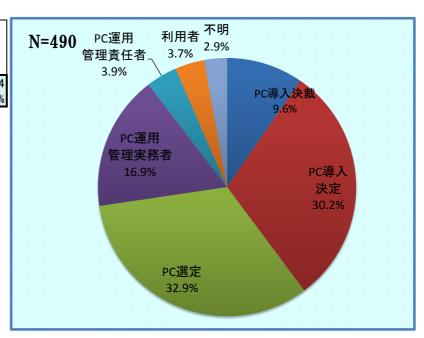
~結果が、回答・一部回答であった490件について~22. PC運用関与状況(Q12)

		12 Y 12	• • • •	·
合計	関与して いる	関与して いない	関与でき ない	不明
490	465	17	1	7
100.0%	94.9%	3.5%	0.2%	1.4%



23. 対話者の立場(Q13)

合計	PC導入 決裁	PC導入 決定	PC選定	PC運用 管理実務 者	PC運用 管理責任 者	利用者	不明
490	47	148	161	83	19	18	14
100.0%	9.6%	30.2%	32.9%	16.9%	3.9%	3.7%	2.9%



## ■内容集計 PC運用状況及び運用見直し意向把握調査 III. 回答者のの立場

~ 結果が、回答・一部回答であった 490件について~ 24. 情報収集手段(Q14)

合計	回答計	ベンダから の情報 提 供	ネット	セミナー	親会社・関 連会社	PC販売会 社・メーカヘン ダ営業	社内ネット ワーク	社内全て の情報をあ らゆる所か ら	その他	不明
490	714	336	198	82	30	17	3	3	10	35
100.0%		68.6%	40.4%	16.7%	6.1%	3.5%	0.6%	0.6%	2.0%	7.1%

